

jurister som formand eller næstformand for Pressenævnet, eksempelvis beskikke en anerkendt advokat som næstformand, hvis der beskikkes en højesteretsdommer som formand. Flertallet kan således tiltræde det af justitsministeren stillede ændringsforslag til § 41.

Flertallet har endelig nærmere overvejet, om det vil være muligt at formulere en bestemmelse om undtagelserne fra retten til kildebeskyttelse, der er mere præcis end lovforslagets § 56, hvori undtagelserne er formuleret i den foreslåede affattelse af retsplejelovens § 172, stk. 5 og 6. Flertallet finder det ikke hensigtsmæssigt, at der udelukkende anvendes skønsmæssige kriterier, som i sig selv indebærer store fortolkningsmuligheder og dermed kan give anledning til unødige retstvister. Flertallet er på den baggrund enig om at tiltræde det af justitsministeren stillede ændringsforslag til affattelsen af retsplejelovens § 172, stk. 5 og 6. Der henvises endvidere til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 9.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Det Konservative Folkepartis, Venstres og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af justitsministeren og de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Mindretallet ønsker ud over justitsministerens ændringsforslag at foreslå ændringer i affattelsen af §§ 14 og 26. Efter mindretallets opfattelse bør ansvaret for citater alene påhvile den citerede, jf. bemærkningerne til ændringsforslag nr. 1, og mindretallet finder, at det i § 26 må gøres helt klart, at enhver antydning af objektivi ansvar for medieforetagender i form af bøder ikke bør være indeholdt i lovforslaget.

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1, 3 og 7 stillede ændringsforslag.

Mindretallet vil ikke kunne tiltræde ændringsforslag nr. 9 stillet af justitsministeren, idet ændringsforslaget indeholder en konkret tidsramme på 4 år.

Et *tredje mindretal* (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) vil ikke kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse og vil derfor ved lovforslagets 3. behandling hverken stemme for eller imod lovforslaget.

Mindretallet anerkender den modernisering af ansvarsfordelingen, som lovforslaget er udtryk for, men kan alligevel ikke stemme for forslaget.

Årsagen er, at det foreslåede Pressenævn efter Centrum-Demokraternes opfattelse medfører en yderligere udvanding af mulighederne for at få en ordentlig behandling af klager over Danmarks Radios opfyldelse af alsidighedsforpligtelsen.

Med nedlæggelse af Radiorådet mistede seerne og lytterne en chance for at blive hørt, men hensigten var jo, at Danmarks Radios generaldirektør skulle varetage klager over manglende alsidighed, og det åbnede reelt en mulighed for at gå videre til Radionævnet, fordi grænserne mellem klart urigtige oplysninger og manglende alsidighed er flydende.

Med vedtagelsen af lovforslaget nedlægges også Radionævnet, og dets forpligtelser skal efter forslaget varetages af det nye Pressenævn. Centrum-Demokraterne frygter, at afstanden bliver for stor mellem seerne/lytterne og det nævn, der skal behandle henvendelser fra klagerne.

Centrum-Demokraterne vil derfor ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse og bebuder samtidig til næste folketingsår et forslag til lov om ændring af radioloven, så der genskabes et klageorgan med reel magt til at gribe ind, når Danmarks Radio ikke opfylder sine alsidighedsforpligtelser.

Et *fjerde mindretal* (Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af justitsministeren og de af mindretallet stillede ændringsforslag.