

øjemed fortsat handles med underskudsselskaber.

Spørgsmål 7:

Ministeren bedes kommentere vedlagte omtale af handel med underskudsselskab i Børsen den 14. september 1990. Ministeren bedes oplyse, om han ikke – bl.a. på baggrund af artiklen – nu er enig i, at de nugældende regler i ligningslovens § 15 må strammes op.

Vil det af ministeren bebudede lovforslag »ramme« en transaktion som den omtalte, hvor der er tale om et børsnoteret selskab, der overdrages med et betydeligt skattemæssigt underskud, derefter sælger sin virksomhed til aktiesælgeren, og til slut udnyttes som investerings-selskab?

(1989-90, spm. 174, alm. del – bilag 318).

Svar:

Udvalget anmoder om mine kommentarer til omtalen i Børsen den 14. september 1990 af en konkret handel med et børsnoteret selskab og spørger, om jeg – bl.a. på baggrund af artiklen – nu er enig i, at de nugældende regler i ligningslovens § 15 må strammes op.

På grund af reglerne om tavshedspligt kan jeg ikke nærmere kommentere den konkrete handel.

I øvrigt synes det ikke at fremgå af artiklen, at formålet med handlen er af skattemæssig karakter. Det er snarere et spørgsmål om at opnå en hurtigere og nemmere adgang til Fondsbørsen.

På baggrund af artiklen finder jeg derfor ikke anledning til at overveje en ændring af reglerne om underskudsfræførsel i ligningslovens § 15.

Dernæst spørges der, om det lovforslag, jeg har bebudet, vil omfatte en transaktion som den, der omtales i artiklen, hvor der er tale om et børsnoteret selskab, der overdrages med et betydeligt skattemæssigt underskud, derefter sælger sin virksomhed til aktiesælgeren og til slut udnyttes som investerings-selskab.

Regeringen har den 2. oktober 1990 fremsat et forslag til en konkursskattelov samt et hertil knyttet forslag til lov om ændring af forskellige skattelove og konkursloven (Underskud ved tvangsakkord udenfor konkurs og gældssaner-ning udenfor konkurs m.v. og ændringer som følge af konkursskatteloven). Disse forslag omfatter ikke en situation som den beskrevne.

Den konkrete sag kan jeg – som anført – på grund af reglerne om tavshedspligt ikke kommentere. Jeg må i denne forbindelse bemærke, at jeg heller ikke finder det rigtigt at kommentere en transaktion i lyset af et lovforslag på baggrund af en avisartikel.

Spørgsmål 11:

»På hvilke områder adskiller lovforslaget sig fra Skattelovrådets anbefalinger i betænkning nr. 1101 fra 1987?«

Spørgsmål 12:

»Har Skattelovrådet udtalt sig om det foreliggende lovforslag? I bekræftende fald ønskes en kopi af udtalelsen.«

Svar:

Betænkning nr. 1101 fra 1987 indeholder en lovskitse, som har dannet grundlag for udarbejdelsen af L 6 og L 7. Skattelovrådet har kommenteret et tidligere udkast til L 6 og L 7 (bl.a. med en anden nummerering af paragrafferne). I det følgende vil jeg først og fremmest koncentrere mig om de ændringer, som Skattelovrådet har kommenteret, fordi de indebærer en fravigelse fra Skattelovrådets skitse. Endvidere omtaler jeg under pkt. B.I. en enkelt ændring, der ikke var med i det udkast, som Skattelovrådet har kommenteret. Skattelovrådets udtalelse vedlægges i kopi.

A. Forslaget til konkursskatteloven

1. Efter lovforslagets § 14 kan skattemyndigheden træffe bestemmelse om skattepligt, hvis myndigheden skønner, at konkursindkomsten opgjort efter fradrag af tidligere års underskud overstiger i alt 100.000 kr. Skattemyndigheden kan dog undlade at træffe bestemmelse om skattepligt, hvis det må antages at kun en mindre del af skatten kan inddrives. Efter lovforslagets §§ 3 og 11 gives der ved beregning af skatten af konkursindkomsten et fradrag på 100.000 kr.

Skattelovrådets skitse går ud på, at afgørelse om skattepligt kun kan træffes, såfremt det må antages, at den skattepligtige indkomst i forbindelse med behandlingen af konkursboet vil være »betydelig«.

2. Efter lovforslagets § 15 skal bostyret i konkursboet sende genparter af opgørelsen efter §