

Til lovforslag nr. L 87. Betænkning afgivet af Forsvarsudvalget den 21. maj 1991

Betænkning

over

Forslag til lov om stop for stormoskébyggeri på Amager

[af Kim Behnke (FP) m.fl.]

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til forsvarsministeren og trafikministeren, som disse har besvaret skriftligt.

Nogle af udvalgets spørgsmål og forsvarsmi-
nisterens besvarelse heraf optrykkes som bilag
til betænkningen.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med
undtagelse af Fremskridtspartiets og Kristeligt
Folkepartis medlemmer) lovforslaget til *forkas-
telse* ved 3. behandling.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af
udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse*
uændret og bemærker i den anledning:

Siden 1. behandling af dette lovforslag har
der været en meget omfattende debat om, hvor-
vidt der skal tillades opførelse af en stormoské
på Amager. Ikke mindst den 18. marts 1991 var
en interessant dag. Københavns Kommune
havde haft en lokalplan for området til høring.
Resultatet var, at over 4.000 protesterede imod
planerne om at tillade Det Islamiske Kultur-
centers opførelse af stormoskeen. En fuldmæg-
tig fra Københavns Kommune udtalte den 19.
marts 1991 til B.T., at han i sine mange år på
rådhuset aldrig havde oplevet noget lignende.
»Normalt får vi, når det går højt, 10-15 indsi-
gelseser fra borgerne. Dette er helt vildt. Vi har
fået lister med ca. 4.000 underskrifter mod mo-
skeen samt 200 personlige breve.«

De mange protester viser, at der er udbredt
utilfredshed med projektet blandt Københavns
borgere. Selvfølgelig er 4.200 ikke alle i Køben-

havn, men i betragtning af, hvilken »stikprøve«
personlige henvendelser normalt anses for at
være, ligger der mange, mange titusinder af vrede-
københavnere bag de formelt udtrykte pro-
tester.

Fremskridtspartiet har gennem dagbladsan-
noncer søgt opbakning til nærværende lovfør-
slag. Resultatet er ganske flot, idet over 6.500
personer har indsendt protester imod moské-
byggeriet. De pågældende skulle selv i aktiv
handling, annoncen skulle læses, klippes ud,
udfyldes, kuverteres, påklæbes porto og sendes
til Christiansborg med en udgift på 3,50 kr. Un-
der disse forhold er det meget flot, at så mange
har sat sig i bevægelse for at give udtryk for de-
res utilfredshed med moskébyggeriet.

Under 1. behandling af lovforslaget var den
gennemgående årsag hos forsvarsministeren og
ordførerne til ikke at ville støtte lovforslaget, at
vi har religionsfrihed, at Islam er en verdensrelig-
ion, og at andre trossamfund også får billige-
re forhold for deres kirker m.v.

Også sognepræst Bent Boisen fra Helsing-
skriver den 4. april 1991 i B.T., at religionsfri-
hed må betyde ret til at have et sted, hvor man
kan dyrke sin religion.

Flere andre debatdeltagere og Indvandrer-
nes Fællesråd i Danmark har anvendt begrebet
religionsfrihed som deres hovedargument for,
at staten skal subsidiere det islamiske kultur-
center.

Dr.phil. Sune Dalgård beskriver den 14.
marts 1991 situationen i Jyllands-Posten såle-
des: »I disse udtalelser er . . . indeholdt to på-
stande: 1) Islam eller muslimerne er et af de i