

I det mindste må det sikres, at der sker en mere effektiv inddæmning af opsparinger i virksomhedsskatteordningen, og at der indføres en beskatning af aktieavancer, som forhindrer, at personer med magt over tingene bare kan konvertere deres personlige indkomster eller deres kapitalindkomster til en endelig beskatning på 38 pct.

Socialdemokratiet er beskæmmet over, at regeringen med vidt åbne øjne øger mulighederne for skattetækning.

Under udvalgsarbejdet har skatteministeren bekræftet, at der er åbenbare spekulationsmuligheder, som skattemyndighederne ingen mulighed har for at gribe ind over for, hvis loven vedtages med skatteministerens ændringsforslag. Endnu en gang bekræfter skatteministeren og regeringen, at den intet foretager sig for at dæmme op for højindkomstgruppers skatte-spekulation, men at man tværtimod fuldt bevidst lukker op for nye spekulationstilbud til disse personer.

Den form for skattelovgivning er udtryk for en skattemoral, som Socialdemokratiet på det kraftigste må tage afstand fra.

End ikke det meget beskedne lovforslag, som regeringen fremsatte den 27. december 1990 om en udvidelse af hovedaktionærbeskatningen, der indeholdt mange mangler, men som dog ville dæmme op for en del af de værste spekulationsmuligheder, har regeringen ønsket at fastholde, da Socialdemokratiet ikke længere indgik i forhandlingerne. Det lovforslag har regeringen taget tilbage for herigennem at sikre storspekulanterne den størst mulige sikkerhed for en sikker gevinst på andre skatteyderes bekostning, så Folketinget end ikke har mulighed for at tage stilling til det.

Derfor kan Socialdemokratiet også allerede nu meddele, at såfremt der ikke gives sikre tilsgagn om, at der i 1991 fremsættes forslag af regeringen om en aktieavancebeskatning for storaktionærer, vil Socialdemokratiet stemme imod lovforslaget ved 3. behandling. Socialdemokratiet har fremsat beslutningsforslag nr. B 31 om ændret aktieavancebeskatning.

Opnår Socialdemokratiet tilslutning til at fjerne de forældede og skadelige regler om varrelagernedskrivninger og udlandslempelse, er Socialdemokratiet indstillet på at anvende provenuet herfra til en erhvervsfremme- og beskæftigelsesindsats. Endvidere kan et oversky-

dende provenu indgå til finansiering af en langsigtet afgiftsstrategi, som er nødvendig for at imødegå danske afgiftsproblemer i forhold til EF.

Et *andet mindretal* (Det Konservative Folkeparti, Venstres og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af skatteministeren stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkeparti medlemmer af udvalget) indstiller de under A og B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling og kan ikke medvirke til gennemførelse af det under C nævnte lovforslag. Mindretallet kan dog stemme for ændringsforslagene nr. 2 og 7, men stemmer imod ændringsforslagene nr. 3-6 og 8-13. Mindretallet ønsker at udtale følgende:

Ad L 4 A:

Sagsmappen i L 4 er i løbet af de sidste få uger vokset i et omfang, der slår alle rekorder, og det må forventes, at ikke blot Socialistisk Folkepartis medlemmer af Folketingets Skat-teudvalg har mistet overblikket.

Samtidig er L 4 i sidste sekund af skatteministeren blevet opdelt i 3 love, hvorved den sidste rest af overblik er totalt forsvundet.

Med beklagelse konstaterer Socialistisk Folkeparti, at et flertal i udvalget finder tiden inde til at færdiggøre lovforslaget.

Socialistisk Folkeparti bestrider ikke, at det i visse tilfælde kan forekomme rimeligt at foretage de lempelser, ministeren har foreslået, men som det fremgår af svaret på spørgsmål 70, mangler der en række opstramninger. De reelle problemer er desværre ikke søgt løst, og spekulation i anparter vil fortsat kunne foregå.

Ad L 4 B:

Som det fremgår af spørgsmål 93 og svaret herpå, har Socialistisk Folkeparti vist, at man ved ændringen giver et særligt skattemæssigt incitament til at hæve opsparret overskud for herved at spare skat. Det var vel strengt taget det modsatte, regeringen hævdede at have haft til hensigt. Endelig er Socialistisk Folkeparti fundamentalt imod, at man lemper beskatningen af virksomheder yderligere, ligesom der hævet over enhver tvivl vil kunne spekuleres i skattesækningen ved f.eks. legale og illegale