

[Elisabeth Arnold]

Der er også problemer andre steder i uddannelsessystemet end netop på de steder, hvor vi i dag har indført nye bacheloruddannelser. Der er på handelshøjskoleområdet og på visse ingeniøruddannelser noget nær kaos i øjeblikket, fordi der er indført en økonomisk adgangsbegrænsning, men ikke en teknisk, ikke en personlig adgangsbegrænsning. Det vil sige, at overbygningsuddannelserne har pligt til at tage folk, der er kvalificerede, men de får ikke penge til det. Derfor sker der i øjeblikket en uddannelse af f.eks. cand. merc.-studerende, som faktisk er meget dyr for de pågældende uddannelsesinstitutioner.

Disse problemer kan vi ikke løse med ét slag i dag. Jeg vil derfor gerne på vegne af Det Konservative Folkeparti, Venstre, Fremskridtspartiet, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet Folketinget konstaterer,

- 1) at bestræbelserne for at nedbringe det årlige antal afviste ansøgere ved videregående uddannelser endnu ikke har muliggjort afskaffelse af adgangsbegrænsning,
- 2) at optagelsesbekendtgørelsen står fast, herunder at forudgående kort eller mellemlang uddannelse ikke diskvalificerer til optagelse, opfordres regeringen til at sikre, at kravene om kvalitet og adgang til videreuddannelse tilgodeses ved,
  - at optagelse bygger på reelle kvalifikationer,
  - at optagelseskriterier koordineres ved ensartede uddannelser,
  - at adgangen fra nye bacheloruddannelser til overbygningsuddannelse alene betinges af krav til sikring af kvalitet og højt niveau,
  - at der fremsættes forslag til løsning af særlige overgangsproblemer på handelshøjskolerne, og
  - at åben uddannelse fortsat tilbydes som alternativ til fuldtidsstudium.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 5).

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Der er nu fremsat følgende forslag om moti-

veret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg har tre spørgsmål til forståelse af især passussen om overgangsfrekvenser fra bachelorer til kandidatuddannelser.

Det ene er, at jeg forstod, at det drejede sig om nye bacheloruddannelser. Hvad er nye bacheloruddannelser? Vi har i dag jo ud over på Handelshøjskolerne bacheloruddannelser på ingeniørstudierne. Er de omfattet af de krav, eller er de det ikke? Og hvad med de bacheloruddannelser på humaniora og naturvidenskab, der allerede er indført? Er de nye, eller er de ikke nye? Hvad betyder »nyt«?

Det andet spørgsmål gælder formuleringen »sikring af kvalitet og højt niveau«. Det har jeg også talt om. Er det sådan, at disse krav skal være kendt af de studerende, før de starter, eller kan man sådan arbitrært indføre dem hen ad vejen? Det tredje spørgsmål er: Hvad nu, hvis alle i en årgang opfylder kravene? Skal de så alle sammen have lov at gå videre, eller kan man, som en af medforslagsstillerne til dagsordenen, nemlig fru Eva Møller, har sagt tidligere i dag, af budgetmæssige årsager fastsætte en kvotering, en kvote?

Jeg vil gerne have svar på de tre spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg forstod, at partiet Venstre også stod bag denne dagsorden. Jeg har ikke hørt, at den nuværende undervisningsminister skulle have skiftet parti inden for de seneste timer, men i ministerens besvarelse og i svar på spørgsmål, der er stillet her i salen i dag om optagelseskriterier, har ministeren sagt, at hvis der var en højere overgangsfrekvens end det, som ministeriet havde forudsat budgetmæssigt, så kunne der være tale om at gå ind og korrigere budgetmæssigt i forhold til den overgangsfrekvens, som institutionerne tillod folk med et bachelorkandidatniveau.

Jeg kan ikke forestille mig, at ministeren med den besvarelse, han har givet her, kan stå bag den dagsorden, som fru Elisabeth Arnold her på partiernes vegne har fremsat, men det kunne da være interessant at høre, om det skyldes, at