

[Frank Jensen]

ministeren har skiftet politisk standpunkt i den time, der nu er gået under debatten.

Jeg er glad for, at fru Elisabeth Arnold helt rigtigt og også åbenhjertigt over for Folketinget konstaterede, at der nærmest eksisterer kaos ude omkring på institutionerne på grund af de mange direktiver, der er kommet til institutionerne, ikke mindst til handelshøjskolerne og til Ålborg Universitetscenter, som har HA-/cand. merc.-uddannelserne, men jeg forstår ikke rigtig, at den problemstilling, som vi har diskuteret nogle dage her i Folketinget, sådan skal gemmes lidt af vejen.

Derfor vil jeg godt høre: Hvad er det konkret, dagsordenens ordlyd på det punkt kommer til at indeholde? Jeg forstår godt, at der er nogle partier, der kan føle sig forpligtet af den finanslovaftale, der er indgået for få dage siden, men det forhindrer jo ikke partierne i at stemme for den dagsorden, som er fremsat af Socialdemokratiet og SF, fordi det først får virkning fra 1992. Jeg vil godt høre helt præcis, hvad det er, formuleringen vedrørende denne overgangsordning for handelshøjskolerne kommer til at omhandle.

Jeg vil også godt høre, hvorfor man ikke har taget ingeniørskolerne med. De er om nogen endnu mere klemt end handelshøjskolerne. De har haft det i årevis, og de har selv måttet betale en egentlig gennemførelsesprocent på 75, hvor de kun har fået betaling for de 50.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Nu blev spørgsmålene jo stillet, efter at jeg havde været på talerstolen, så jeg vil gerne svare på nogle af dem, fordi jeg gerne vil komme med min personlige vurdering af, hvad der ligger i det; men naturligvis har ministeren også nogle synspunkter på det.

Det er jo sådan, at der for de eksisterende bacheloruddannelser gælder dette, at der er sikret overgang for dem, der måtte ønske det, og som består bacheloreksamen – det står i bekendtgørelsen eller i Vejledningsavisen, som det hedder, fra 1990. Hvis man nu forestiller sig, at man fandt på at indføre nye bachelortyper i andre uddannelser – jeg kan forestille mig på jura eller måske på andre områder – så skal det samme princip gælde. Det vigtigste er at få princippet slået fast: Har man bestået en bachelorgrad på et – og det er så svaret på det andet spørgs-

mål – forud kendt niveau, så har man ret til at fortsætte.

Det næste spørgsmål, hr. Rahbæk Møller stillede, var: Hvis alle består, hvad så? Hvis man læser Vejledningsavisen for 1990, står der udtrykkeligt, at forudsat det kendte mønster holder sig, frafaldet er så og så stort – ønsket om at gå ud er ukendt, det må vi indrømme, og ønsket om at anvende sin bachelorgrad er ukendt – men hvis det går, som vi tror det gør, så vil der ikke blive kapacitetsproblemer. Men vi opererer jo her med en 3-4 ubekendte.

Mit ønske er, at det skal være en ret, at hvis man har bestået sin bacheloreksamen på et forud kendt niveau, hvor kvalitetsniveauet er sat af institutionen, så har man ret til at vende tilbage. Hvis man f.eks. har været ude at bruge sin bachelorgrad i nogle år og man gerne vil tilbage, så kan det være, man får at vide: Ja, du kan ikke komme ind før om et år, fordi vi ikke har kapacitet til det nu. Men retten skal være der.

Så blev der fra hr. Frank Jensens side spurgt om overgangsfrekvensen. Det tror jeg er klaret med det, jeg har nævnt her. Jeg nævnte ikke kaos i almindelighed; jeg tog udtrykkeligt handelshøjskolerne frem. Problemet på handelshøjskolerne er jo, at der er mange skoler i landet, hvor du ikke har mulighed for at få overbygning, for den findes ikke det pågældende sted, og derfor skal du hen et andet sted i landet og have din overbygning. Det gør selvfølgelig planlægningen på de pågældende institutioner meget, meget vanskelig, og det er nogle af de problemer, vi skal have løst i forbindelse med den sætning, der står i dagsordenen.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Tak for svaret, som afklarede mange ting.

Men der er et enkelt punkt, jeg stadig væk synes er uklart, nemlig: Hvad er nye bachelorer? Fru Elisabeth Arnold sagde, at for dem, der er indført nu på naturvidenskab og humaniora, kender vi det jo på grund af Vejledningsavisen for 1990. Nej, vi kender det for dem, der er optaget i 1990; de har fået et løfte, og det går jeg ud fra bliver holdt. Men hvad med dem, der bliver optaget i 1991 og 1992? Er de omfattet af denne dagsorden, eller er de ikke? Det andet spørgsmål er: Hvad med ingeniørerne, er de omfattet? Hidtil har man jo kunnet gå frit fra akademiingeniør til civilingeniør, kan man fortsat det?