

[Helle Degn]

dan vi får det løst. Det Radikale Venstre har meget på handelshøjskoleproblematikken, som også må inddrages i disse diskussioner.

Derudover synes jeg, man skal glæde sig over, at foran ligger et arbejde for at få organiseret kvote 2-optagelsesreglerne sådan, at der gælder de samme regler ved de samme uddannelser, uanset hvor i landet uddannelserne er placeret.

Alt dette forudsætter forhandlinger. Jeg tror stadig, at de studerende, vejlederne, uddannelsesinstitutionerne venter med stor utålmodighed. På den baggrund vil jeg sige tak for afklaringen, tak for en god debat.

Frank Jensen (S):

Ministeren startede med at konstatere, at bekendtgørelsen står fast, debatten har ikke ændret noget som helst.

Jeg skal gøre ministeren opmærksom på, at i den bekendtgørelse, som er tilsendt Folketinget, og som er sendt ud til institutionerne, står der noget helt andet i § 8 end det, der står i den dagsorden, som bl.a. regeringspartierne vil have til afstemning her om et kort øjeblik, nemlig at der ikke skal ske afvisning af unge, der i forvejen har en kort eller mellemlang uddannelse. Det står der i dag i den bekendtgørelse, som ligger ude på institutionerne, og der er ikke ændret et komma i den. Ministeren skal altså hjem og lave en ny bekendtgørelse og sende den til Folketinget og til institutionerne. Så debatten i dag har da i høj grad ændret det, som var udgangspunktet for debatten.

Fru Elisabeth Arnold begrundede sin afvisning af S' og SF's dagsorden med, at partiet følte sig forpligtet af den finanslovaftale, der er indgået. Nu håber jeg ikke, at det skal forstås på den måde, at Det Radikale Venstre føler sig forpligtet også i 1992. Jeg har forstået, at den finanslovaftale, der er indgået, kun gælder for 1991. I den socialdemokratiske og SF's dagsorden står der udtrykkelig, at det er inden 1992, der skal ske budgetmæssige ændringer i forhold til den frie overgang mellem bachelor- og kandidatniveau. Jeg håber og tror på, at det var en fortaleselse, der blev brugt som afvisning af vores dagsorden.

Så må jeg sige til ministeren, som sagde, at han er glad for at få en dagsorden med meget elastik i, at jeg ved ikke, om fru Elisabeth Arnold er tilfreds med at have fat i den ene ende af

elastikken, for den kan blive meget lang i forhold til den redegørelse, som både ministeren og Det Konservative Folkepartis ordfører har givet her i dag.

På trods af at vi nu får afvist vores egen dagsorden, skal vi gøre vores for at hjælpe fru Elisabeth Arnold – måske endda sammen med SF – med at holde fast i elastikken og også at lade den springe, hvis vi ikke kan få indfriet den fortolkning, som fru Elisabeth Arnold har lagt i dagsordenen i dag.

På den baggrund kan Socialdemokratiet ikke stemme imod den dagsorden, der er foreslået af fru Elisabeth Arnold. Vi vil undlade at stemme til dagsordenen, fordi vi mener, at Socialdemokratiets og SF's dagsorden er betydelig mere klar. Det ligger vel i kortene, at det ville fru Elisabeth Arnold også gerne selv. Sådan kommer det nok til at gå med denne debat, men vi skal gerne hjælpe fru Elisabeth Arnold med at få elastikken enten til at briste eller holde til at få indfriet løfterne.

Eva Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti kan naturligvis stemme for den dagsorden, som vi selv har været medforslagsstillere til.

Vi er opmærksom på, at der i dagsordenen er en lang række punkter, hvor der lægges op til, at der skal ske en videre afklaring. Denne afklaring skal naturligvis først og fremmest ske mellem de seks partier, som står bag dagsordenen. På den anden side ser vi her som i andre sammenhænge da gerne et bredere politisk flertal, og jeg tolkede hr. Frank Jensens og også fru Helle Degns ord for lidt siden, som om man fra Socialdemokratiets side er indstillet på at være med i drøftelserne.

Det Konservative Folkeparti er også et realpolitisk parti, så vi konstaterer, at med den dagsorden, der vedtages om lidt, er der seks partier, der er enige om dagsordenens tekst, og at udmøntningen derfor naturligvis først og fremmest skal ske efter det mindste fælles mål, som de seks partier kan enes om.

På området med bachelorovergangen er det i øjeblikket fru Elisabeth Arnolds udlægning, der gælder, men udviklingen kan jo – det har vi tidligere i dagens debat hørt – af og til få politikere til at ændre opfattelse. Skulle det ske på dette område, vil Det Konservative Folkeparti ikke beklage det, men i øjeblikket gælder som sagt fru Elisabeth Arnolds udlægning.