

[Elisabeth Arnold]

hed for at skyde sig ind på det nye system, og derfor tror jeg, vi gør bedst i at sige: Dette her er noget nyt, vi prøver, og vi tror, det er bedre end det gamle, men vi kan ikke love alle, at de føler, de har fået en fuldstændig 100 pct. retfærdig behandling.

Til sidst vil jeg gerne sige om bekendtgørelsen i øvrigt, at der stadig væk er dunkle punkter, f.eks. med hensyn til udformningen af dispensationspraksis. Hvordan vil man i praksis gennemføre dispensationsgivningen, hvis personer har søgt optagelse to gange før og nu søger én gang til og måske har udnyttet uddannelsessystemet i meget ringe grad? Det vil vi fra radikal side følge meget nøje. Vort ønske er selvfølgelig, at kun de personer, som i meget høj grad har udnyttet uddannelsessystemet før, skal bagest i køen. Ellers må det være muligt at få begrundelser for ikke at blive optaget i øvrigt.

Til sidst vil jeg gerne sige til hr. Frank Jensen, at jeg er meget glad for den store hjælpsomhed, hr. Frank Jensen udtalte over for Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Fru Elisabeth Arnold kunne have kvitteret for den imødekommenhed, som fru Elisabeth Arnold møder, hver eneste gang hun støder på en Socialdemokrat i dette hus, ved så også at stå ved, hvilken fortolkning fru Elisabeth Arnold gerne vil lægge i Socialdemokratiets og SF's dagsorden og den dagsorden, fru Elisabeth Arnold har foreslået. Men sådan skulle det ikke være i en lang og i øvrigt på mange måder spændende debat.

Det mest spændende står forude, nemlig at få udmøntet dagsordenen i samarbejde, som jo – kan jeg forstå – denne gang ikke går mellem dem, der stemmer for dagsordenen, men et samarbejde mellem et af de partier, der stemmer for dette dagsordensforslag, og så de partier, som har fremsat et andet dagsordensforslag.

Jeg skal sige på Socialdemokratiets vegne, som jeg sagde tidligere: Vi kan ikke stemme imod det dagsordensforslag, som fru Elisabeth Arnold har fremsat. Vi vil undlade at stemme til det.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg vil ligesom hr. Rahbæk Møller efterlyse undervisningsministerens klargøring af, om den bekendtgørelse, der henvises til i dagsordensforslaget, eksisterer eller ikke eksisterer. Jeg kan på fru Elisabeth Arnolds indlæg høre, at hun i hvert tilfælde er i tvivl om dens udformning og giver udtryk for, at der ligger mange uklarheder i den bekendtgørelse, man kender. Men fortsat har vi ikke nogen egentlig afklaring, og den vil jeg bede undervisningsministeren om at give Folketinget. Eksisterer den bekendtgørelse, der henvises til, rent faktisk? Er den færdigforhandlet, sådan at partierne ved, hvad den indeholder? Det synes jeg Folketinget har krav på at få oplyst, og det gælder også fru Elisabeth Arnold, som gør opmærksom på, at der ligger en masse uklarheder i bekendtgørelsen. Vi har jo været i en diskussion om, hvorvidt der kan udsendes hyrdebrev eller småbrev fra undervisningsministeren til uddannelsesinstitutionerne. Det kan der ikke forfatningsmæssigt. Det er derfor, der knytter sig en vis interesse til, om denne bekendtgørelse eksisterer og er færdigbehandlet.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Der var en forbilledlig ro i salen indtil for ca. tre minutter siden. Den ser jeg gerne genskabt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne svare fru Helle Degn på bemærkningerne om de uklare punkter i den bekendtgørelse, der er årsagen til hele denne forespørgselsdebat.

Ordlyden er ikke uklar. Der står f. eks., at der skal være mulighed for at dispensere i særlige tilfælde. Men det kan jo godt være, at praksis giver anledning til efterfølgende justeringer. Det er sådan nogle forbehold, jeg synes vi bliver nødt til at tage, hvis vi skal opføre os anstændigt over for de uddannelsessøgende. Det er alene dét, der har været mit formål.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg synes, man kan undre sig over, at undervisningsministeren overhovedet ikke finder an-