

[Pernille Sams]

fang er sket for at yde borgerne en bedre og hurtigere betjening fra de kommunale forvaltninger, samtidig med at vi i Folketinget på flere forskellige områder har vedtaget en lovgivning, som forudsætter, at de forskellige dele af loven administreres ved hjælp af edb.

Derfor har Det Konservative Folkeparti også forståelse for ønsket fra kommunal og amtskommunal side om at få lempet registerlovgivningen på et antal områder, således at det giver nemmere adgang til at etablere edb-registre til støtte for den daglige opgaveløsning og sagsbehandling, et ønske, som først og fremmest drejer sig om det område, som kommunerne har kaldt banale registre, altså registre, som ikke indeholder oplysninger af fortrolig karakter. Den forenkling, lovforslaget foreslår, når det drejer sig om at give kommunalbestyrelser og amtsråd mulighed for at uddelegere kompetencen til et udvalg eller forvaltning, når det skal afgøres, om der kan oprettes og tilsluttes registre, finder vi rigtig.

Lad mig også nævne, at vi med glæde ser de foreslåede ændringer i lovens § 8, der sikrer, at offentlige myndigheder fremover kan benytte den moderne edb-teknologi i deres daglige administration uden i hvert enkelt tilfælde at skulle oprette særskilte registerforskrifter, blot fordi der i edb-systemerne indgår personoplysninger, når disse oplysninger ikke kan anses for at være følsomme eller fortrolige. Efter loven kan myndighederne således uden videre i fremtiden oprette personaleoversigtsregistre, telefon- og adressefortegnelser, leverandørregistre m.v., når der ikke i disse registre indgår fortrolige oplysninger. Dette er en rigtig idé.

Med hensyn til SF's forslag har det på en række områder samme intentioner som regeringens forslag. Men i overensstemmelse med de bemærkninger, som justitsministeren lige har gjort, og som vi fra Det Konservative Folkeparti er enige i, finder vi også, at det bør være ministerens lovforslag, som gennemføres. De tanker og ideer, som SF har om yderligere ændringer i registerloven, bør afvente de forskellige initiativer til fælles EF-regler om databeskyttelse, som er omtalt i pkt. 6 i bemærkningerne til justitsministerens lovforslag, og som sandsynligvis gør, at der bliver behov for en mere gennemgribende revision af registerlovgivningen i løbet af nogle år.

På baggrund af dette skal jeg afvise SF's lovforslag.

Birthe Rønn Hornbech (V):

I Venstre kan vi tilslutte os justitsministerens lovforslag. Vi finder, at det er et forslag, der gør tingene enklere. Det er – som det flere gange har været anført – sådan, at udviklingen er gået stærkt, vi har fået en vældig udbredelse af edb-systemer, men dette er sket netop for at forenkle administrationen, og det er ikke meningen, at der bagefter skal indføres regler, som nærmest æder denne afbureaukratisering op. På den anden side er borgernes integritet og borgernes retssikkerhed naturligvis et princip, som vi i Venstre tillægger stor vægt.

Når fru Lissa Mathiasen er bekymret over de mange nye registre, er der også dertil at sige: Jamen mange af registrene er jo hjælperegistre, registre, som indeholder de samme oplysninger, som allerede findes i større registre; det kan f.eks. være journalsystemer, som overgår fra manuel behandling til en edb-behandling. Vi er tilfredse med, at kommunalbestyrelserne nu får lettere adgang til de mindre følsomme oplysninger.

For så vidt angår SF's forslag er der tale om en genfremsættelse. Jeg skal på Venstres vegne henvise til, hvad fru Elsebeth Kock-Petersen sagde, sidste gang lovforslaget blev behandlet. Den problemstilling, SF stiller op her, er Venstre fuldstændig enig i: På den ene side en forenkling, hvor der er tale om, skal vi sige de ufarlige oplysninger, og på den anden side en grundig behandling, når der er tale om mere følsomme oplysninger. Vi er enige med SF i, at denne problemstilling kræver en grundig debat. SF har i bemærkningerne nogle interessante betragtninger om samkøring som præventiv effekt, og jeg forstår det nærmest sådan, at man på den måde vil være tidligt ude og undgå overtrædelser. Det er noget, vi meget gerne vil høre mere om i Retsudvalget.

I det hele taget mener vi, at det er nødvendigt, at vi i Retsudvalget prøver at få konkretiseret lighederne og forskellene i de to forslag, således at vi kan få en samlet, bred løsning, og således at vi kan forudse konsekvenserne og helst fastsætte regler, der også kan tage højde for yderligere udvikling i teknologien. Vi erkender med ministeren, at dette er meget vanskeligt, men det skal naturligvis ikke afholde os fra at forsøge.

Jeg kan på Venstres vegne tilsige en fordomsfri debat i Retsudvalget.