

**[Arbejdsministeren]**

Det giver mig i øvrigt anledning til at sige, at disse ganske komplicerede spørgsmål, som vi drøfter her i dag, måske mere hensigtsmæssigt kunne have været drøftet i et samråd i Arbejdsmarkedsudvalget. Men det er naturligvis hr. Poul Erik Dyrlands egen afgørelse.

Dernæst må jeg meget kraftigt tage afstand fra hr. Nyrup Rasmussens udtalelser om, at der er noget, der tyder på roderi i Arbejdsministeriet. Bestemt nej. Der har været arbejdet topprofessionelt, der har været arbejdet omhyggeligt med tingene, og der har været arbejdet af stærkt engagerede medarbejdere. Det er i øvrigt en selvfølge i Arbejdsministeriet, så det skal de ikke engang have ros for.

Der er absolut ikke tale om roderi, men der er naturligvis tale om, at vi behandler penge, der ikke er vore egne, med omhu; at vi sørger for, at de kommer til de rigtige projekter, og at disse projekter opfylder de krav, der skal stilles, for at man retmæssigt kan få de pågældende penge.

Så skal jeg sige til hr. Nyrup Rasmussen, at jeg gav ikke tilsagn om, at jeg ville rykke amterne. Det, jeg gav tilsagn om, var at gå hjem og vurdere, om der var behov for at rykke amterne.

Undskyld, jeg glemte hr. Ove Fich, som også spurgte, om jeg ville tilstille yderligere oplysninger skriftligt. Det vil jeg naturligvis meget gerne.

Jeg vil meget nødig give indtryk af, at skylden eller ansvaret ligger på en ganske bestemt institution. Der er tale om, at der er indført et nyt regelsæt, hvor man åbenbart har undervurderet problemerne ved at administrere regelsættet. Og det har altså medført, at vi først har fået pengene i november måned, altså på et væsentligt senere tidspunkt, end vi plejer.

Jeg kan garantere for, at vi analyserer meget nøje, om vi i Arbejdsministeriet kan bebrejdes noget som helst i den anledning, og den undersøgelse er indtil videre mundet ud i, at det kan vi ikke se det kan.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 122**

7) Til *arbejdsministeren* af:

**Poul Erik Dyrland (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvorfor Arbejdsministeriet endnu ikke har effektueret udbetaling

fra Den Europæiske Socialfond (mål 3- og 4-pengene), når man for længst har godkendt ansøgninger og givet tilsagn om 50 pct.s forskudsudbetalinger på igangsatte aktiviteter (projekter)?«

**Poul Erik Dyrland (S):**

Vi har nu hørt ministerens svar på spørgsmål nr. S 121, og af svaret fremgår det, at man i Arbejdsministeriet har modtaget pengene i november måned.

Jeg står her med en konkret ansøgning, som fik forhåndsbevilling i juni måned og så fik endelig bevilling i oktober måned. Projektet løber fra den 20. august til og med årets udgang. Der er rykket utallige gange til ministeriet om at få pengene – det drejer sig om 310.000 kr. – udbetalt. Hvorfor er disse penge ikke blevet udbetalt?

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Vi har jo ikke hjemmel, hr. Poul Erik Dyrland, til at udbetale pengene, før vi har modtaget dem fra EF-Kommissionen. Så det er den ganske enkle forklaring på det.

Så skal jeg for øvrigt sige, som jeg også sagde i mit svar på spørgsmål nr. S 121, at 1990 altså har været et vanskeligt overgangsår for Socialfonden. Alle medlemsstater gik ud fra, at de efter vedtagelsen af de såkaldte Fællesskabsstøtterammer – det skete allerede den 19. december 1989 – kunne gå i gang med den nationale uddeling af tilskuddene. Men kort forinden meddelte Kommissionen, at der skulle udarbejdes det, man kalder operationelle programmer, som basis for udbetalingen af tilskud. Men hvordan programmerne skulle se ud, det blev der faktisk først givet oplysninger om i marts måned 1990.

Vi fandt denne situation særdeles uholdbar, og så iværksatte vi ansøgningsproceduren ved et brev af 2. marts, hvilket jeg også mener er oplyst fra spørgeren. Der blev heri samtidig opfordret til, at der blev dannet disse regionale udvalg, som jeg omtalte før.

I juli måned var det derfor muligt at give en betinget godkendelse af de fleste ansøgninger. Betingelsen blev hævet i august efter godkendelsen af de operationelle programmer.

Ved meddelelsen herom var Arbejdsministeriet desværre for optimistisk. Og her kan vi måske bebrejdes noget. Men vi var altså for opti-