

[Lykketoft]

Og så vil vi nu, hvor den rene gaveuddelingsdiskussion er død med opgivelsen af det isolerede forslag om 6 pct.-skattens bortfald, håbe, at vejen er banet for en grundig, men hurtig politisk dialog om en mere omfattende skatteomlægning med bruttoskat og med lavere marginalskatter, så Danmark kan passes bedre ind i Europa, så Danmark kan klare sig bedre i Europa. Vi håber, at det er en dialog, der kan omfatte både de gamle skattereformpartier og Socialistisk Folkeparti.

Afslutningsvis skal jeg blot gøre følgende tekniske bemærkninger om ændringsforslag og afstemningsmønstre:

For det første: Ved en teknisk fejl står Socialdemokratiet ikke som medforslagsstiller til ændringsforslag nr. 26 om byfornyelse og nr. 49 om ernæringsoplysning.

For det andet: Vores stemmeafgivning vil i øvrigt være, at vi ud over vore egne hermed velbegrundede ændringsforslag ikke i noget nævneværdigt omfang støtter andre udgiftskrævende forslag.

Vi undlader at stemme til en række SF-forslag, hvis formål kan være sympatiske, men hvor vi kan være uenige om beløbsrammer, om metoder eller meget tit om begge dele.

Vi stemmer imod forslag, hvor vi er uenige både i formål, i metoder og i beløb, og det vil typisk sige forslag, der er stillet af Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg skal oplyse hr. Lykketoft om, at det ikke er en fejl, når SF har opretholdt sine ændringsforslag til finanslovsforslaget. Det skyldes, at det gør det nemt for Tingets medlemmer, for offentligheden og for pressen at se, at SF er imødekømt på i alt 16 af vore ændringsforslag gennem den aftale, regeringen har lavet med skiftende borgerlige partier.

Det er en pointe, som vi kan se at Socialdemokratiet har misset ved at trække sine forslag. Det er selvfølgelig synd for Socialdemokratiet, men vores handling var nu ikke vendt imod Socialdemokratiet. Den gik bare ud på at illustrere, at selv om man har valgt at lave forlig mellem regeringen og skiftende af de tre små borgerlige partier, har man alligevel taget et vist hensyn til de forslag, der er stillet fra vores side, og det er vi selvfølgelig tilfredse med.

Hvis der er nogen, der har begået nogen fejl i denne sammenhæng, og det kan man selvfølgelig godt tale om, så synes jeg, at det er finansministeren, når han vælger at stille ændringsforslag på konti, hvor der i forvejen er stillet ændringsforslag, f.eks. når SF – for bare at tage et af de 16 forslag – har foreslået en forbedring af Forbrugerrådets økonomi med 2 mio. kr. og finansministeren kommer med et fuldstændig identisk forslag. Det synes jeg er en fejl, det synes jeg er unødvendigt bureaukrati.

Det er selvfølgelig noget, finansministeren gør, fordi det ikke må hedde sig, at det er et SF-forslag, der bliver vedtaget. O.k., det må vi så leve med. Vi har valgt at lade det blive stående i opstillingen, sådan at offentligheden kan se, hvad det er, der foregår.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg har kun et enkelt spørgsmål, som jeg ikke synes jeg kan vente med at stille.

Socialdemokratiet siger og har sagt i meget lang tid, dvs. i mange måneder, at partiet er mere ansvarligt økonomisk set, end regeringen er. Pengene skal være der først, inden man giver dem ud, har Socialdemokratiets formand sagt, og hr. Lykketoft sagde det igen her, og mange andre har sagt det.

Det synes Det Radikale Venstre principielt er anerkendelsesværdigt, men jeg vil godt have lov til at spørge: Når man nu i tillægsbetænkningen, afgivet af Finansudvalget den 24. januar 1991, kan læse på side 3, at Socialdemokratiet har en merbevillingsansøgning, om jeg så må sige, på 1,3 mia. kr., og man forudsætter, at AUD-bidraget, som hr. Lykketoft sagde det her fra talerstolen for et øjeblik siden, ikke ændres – det er en del af finansieringen – og man forudsætter, at der kommer 400 mio. kr. mere ind end budgetteret i indtægter som følge af effektivisering af ligning og kontrol, er disse penge så til stede nu?

Man forudser, at der er besparelser på forsvarsudgifterne på 300 mio. kr. Det gør Det Radikale Venstre også, men vi må dog konstatere, at de er ikke her endnu.

Og endelig forudsætter man, at resten finansieres af den formodede merbeskæftigelse, der kommer som følge af Socialdemokratiets ændringsforslag. Disse midler er der jo heller ikke endnu.