

[Marianne Jelved]

Derfor er mit spørgsmål i al venlighed – for at jeg kan finde ud af, hvad Socialdemokratiet fremover mener, når det siger, at pengene skal være der først – hvordan det hænger sammen med de eksempler, jeg har nævnt her.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Socialdemokratiets ordfører, hr. Lykketoft, var hurtig til – sikkert mens den røde lampe allerede var tændt – i en kvart sætning at affærdige samtlige Fremskridtspartiets ændringsforslag. Jeg føler derfor anledning til at spørge vedrørende i hvert fald et par stykker af dem.

Kan Socialdemokratiet ikke være enig i, når der nu er sket den hensigtsmæssige sammenlægning af Økonomiministeriet og Skatteministeriet, at nogle af de ressourcer, der ofres i Det Økonomiske Sekretariat, godt kunne spares, når man tænker på, at der sidder en flok økonomer i Skatteministeriet og unægtelig også mange økonomer i Budgetdepartementet? Er der ikke en overbooking på det punkt? Kan Socialdemokratiet ikke være enig i det?

Så er der spørgsmålet om Statens Konfektion. Hvad er begrundelsen for, at Socialdemokratiet fastholder, at det skal være en statsvirksomhed at sy beklædningsgenstande?

Jeg erindr, at den socialdemokratiske amtsborgmester i Århus Amt, Ib Frederiksen, holdt en tordentale for ganske nylig om, at Danmarks geografi har set ud, som den gør i øjeblikket, stort set siden sidste istid, og derfor argumenterede han for, at der ikke længere var nogen som helst grund til at have en Planstyrelse. Hvorfor er den socialdemokratiske folketingsgruppe ikke indstillet på at gøre det, Ib Frederiksen foreslår?

Hvad er Socialdemokratiets begrundelse for, at staten skal købe yderligere aktier for 20 mio. kr. i det konkurstruede DONG? Har Socialdemokratiet en særlig begrundelse for at ville støtte regeringen på det punkt?

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg må indrømme, at jeg har en overbevisning om, at vælgernes overblik over, hvad partierne mener, ikke skabes ved at læse afstemningslister i forbindelse med finansloven. Det har vi andre kanaler til, hr. Jes Lunde. Nej, det

er muligt, SF ikke har og derfor vil sende afstemningslisterne ud til befolkningen. Men det vil i givet fald give et overblik, som er meget beskeden i forhold til det enkle budskab, at der er en snes af vore i øvrigt i vidt omfang fælles ændringsforslag, som er imødekommet. Her kan man selvfølgelig altid diskutere, om det virkelig skulle være nødvendigt for regeringen selv at stille dem. Det har tidligere regeringer nu også gjort, så det har jeg ikke haft så store anfægtelser over eller villet kritisere.

Jeg synes stadig væk, at det, hr. Jes Lunde sagde, nærmest var en bekræftelse på en ubehagelig fornemmelse, jeg havde om, at SF ville tage æren for noget, vi var fælles om. Men det tror jeg nu ikke lykkes. Vi kan også lige så godt være fælles om det, hr. Jes Lunde, hvor vi er det.

Til fru Marianne Jelved om den økonomiske ansvarlighed: Der er meget, meget mere dækning for de 700 mio. kr., som er de socialdemokratiske nettomerudgifter i forhold til det, der nu foreligger fra regeringen og de fem partier, end der er for de 2 mia. kr. i erhvervsskattelettelser, man har bevilget. Der er meget mere beskæftigelse i dem, sådan at den selvfinansiering, der følger af stigende aktivitet i samfundet, bliver forstærket. Så er det i øvrigt sådan, at det næppe er muligt at finde en eneste økonom eller en eneste økonomisk model, hvor man ikke kunne sandsynliggøre, at der var overskud også i det samme indkomstår for disse 700 mio. kr. brugt på præcis den måde, vi har foreslået.

Med hensyn til virkningen af flere indtægter ved en ordentlig ligning må man sige, at der er faste erfaringer for, hvad sammenhængen er mellem en medarbejder anbragt det rigtige sted med de rigtige kvalifikationer og det bidrag, det giver til at få lovene overholdt. Det er nemlig ca. fire gange mandens løn, og det, vi taler om her, er ikke at sætte nye folk ind i Skatteministeriet. Det er at lade være med at banke hovedet ind i væggen ved at fyre i hundredvis af dem, der er der i forvejen, og som gør deres arbejde udmærket.

Så der er ikke noget her, som bekymrer mig i mindste måde, for der er ikke bare dækning, men overdækning. Det, der er problemet, er, at det er der ikke for de erhvervsskattelettelser, som fru Marianne Jelved bidrager til her.

Jeg kan ikke nå, kan jeg se på lampen nu igen, at være udtømmende i mit svar til hr. Kim Behnke, men det var nogle små områder, hr.