

[Lykketoft]

Kim Behnke havde fundet frem til overvejelse. Det vil jeg gå tilbage til mine venner med og overveje. Jeg vil godt sige, at det er da selvfølgelig meget interessant at få disse redegørelser fra regeringen med debatindlæg fra både Finansministeriet og Økonomiministeriet, men nogle gange kan man være lidt i tvivl om nytten af at have to forskellige, der mener nogenlunde det samme, men ikke helt det samme.

Formanden:

Hr. Jes Lunde for en kort bemærkning, som er på 2 minutter.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Vi skal vel ikke have nogen lang polemik om emnet, men jeg må sige til hr. Lykketoft, at det altså ikke er mig, der har trukket de socialdemokratiske forslag. Det er Socialdemokratiet selv, der har valgt at trække en række af sine ændringsforslag. Derfor kan jeg ikke forstå, at man skælder sådan ud på SF over, at man ikke er med. Det er ikke os, der har sørget for det. Jeg har forstået, at det også siden hen er sådan, at Socialdemokratiet har ønsket at tilslutte sig et par af de ændringsforslag, vi har opretholdt. Det skal man være hjertelig velkommen til. Jeg har ikke noget imod, at vi er fælles om det, men jeg forstår ikke helt brødniden.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Lykketoft for svaret på mit spørgsmål før, og jeg er lidt beroliget, fordi jeg nu forstår, at det, vi kan diskutere, er kvaliteten eller hver enkelt opfattelse af kvaliteten af en finansiering. Det er altså også tilladt – når Socialdemokratiet opererer på dette område – f.eks. at bruge modeller for beregning af, hvad det vil give i ekstra indtægter, hvis man gør det ene eller det andet. Så har man lidt større frihed til at operere. Jeg synes i øvrigt, det var det, KVR-regeringen også gjorde i efteråret med sine løsningsforslag.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Den bøn, jeg egentlig har tilbage til fru Marianne Jelved, er om at prøve at gå tilbage i det

radikale lønkammer og ræsonnere over følgende:

Hvad belaster statens finanser mest, og hvad gavner beskæftigelsen mest: at man bruger 800 mio. kr. målrettet til igen at skaffe landet en erhvervs politik, hvilket alle vore konkurrenter har, og til at fremrykke nogle bygge- og anlægsopgaver og forbedre vores arbejdsmarkeds funktionsevne – det er jo en bruttoudgift, der bliver beskattet – eller bruger det samme netto-beløb, nemlig 400 mio. kr., til at nedsætte selskabsskatten med 1 pct? Hvad tror man i det radikale lønkammer gavner beskæftigelsen mest? Det er sådan set det, der er spørgsmålet, og ikke, om der er dækning, for det er der. For de socialdemokratiske ændringsforslag er der ikke bare dækning, der er overdækning. Der er ikke bare brug for dem, der er meget brug for dem, hvis vi skal gøre noget for beskæftigelsen her i landet.

Så til hr. Jes Lunde: Jamen jeg har ikke nogen form for selvbebrejdelse over at ville prøve at lette dette Tings afstemningsprocedure i eftermiddag og i aften ved at trække forslag, der er tilgodeset; det synes jeg almindeligvis er ordensmæssigt fornuftigt, men når hr. Jes Lunde bliver ved med måske sådan en lille smule pjattet at gå herop på talerstolen og forsvare, at SF ikke har gjort det samme, cementerer det desværre det indtryk hos mig, at det var sådan en lille, billig gevinst, man ville prøve at tage hjem på denne forskel i procedureopfattelsen.

Det beklager jeg, og nu kan jeg se, at hr. Jes Lunde vil op en gang til. Det vil yderligere cementere mit indtryk.

Formanden:

Vi tager én runde til, for der var nogle konkrete spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Det skulle egentlig være unødvendigt, at jeg svarede på hr. Lykketofts meget direkte og konkrete spørgsmål, efterdi Det Radikale Venstre nu har lavet en aftale med KV-regeringen om at sænke selskabsskatten og ikke har støttet den type erhvervs politik, som en del af Socialdemokratiets forslag var udtryk for. Vi er ikke enige med Socialdemokratiet om den konkrete udformning af erhvervs politikken, sådan som den er fremgået under forhandlingerne i efteråret.