

[Jes Lunde]

me retning som vore egne, men vi har et par enkelte forbehold. F.eks. vil vi ikke være med til at øge motorvejsbevillingerne til at bygge helt unødvendige motorveje gennem Vendsyssels smukke natur.

Det ærgrer os, at Socialdemokratiet ikke kan indse fadæsen i de aftaler, det har truffet i forbindelse med Storebæltsaftalen. Det er vores indtryk, at der er flere andre forligspartier, der ville klappe begejstret i hænderne, hvis Socialdemokratiet nu kom og sagde: Vi kan ærlig talt godt se, at det er overflødige motorveje, vi kan ærlig talt godt se, at de virker imod hensigten i de aftaler, der er i forbindelse med Brundtland-rapporten, i energihandlingsplanen, i debatten om CO<sub>2</sub> og drivhuseffekten. Socialdemokratiet kunne måske oven i købet også se, at man er ved at skæmme noget af den smukke natur, vi har oppe i Vendsyssel, ved at føre motorveje op gennem Jyske Ås.

Jeg tror, et flertal herinde ville blive meget glade, hvis Socialdemokratiet kom og sagde: Det giver vi slip på; vi kan godt se, det var en dårlig idé; lad os bruge pengene på en anden måde. Men så længe Socialdemokratiet endnu ikke har indset det, er det klart, at vi ikke kan være med til at afsætte flere penge til motorveje. Vi synes, det er alt rigeligt, hvad man gør. Vi synes, man burde gå den anden vej.

SF's egne ændringsforslag viser, hvordan man kan nedbringe arbejdsløsheden betydeligt, samtidig med at man gavner statsfinanserne, samtidig med at man gavner betalingsbalancen, og samtidig med at man gavner miljøet, og dem skal jeg selvfølgelig opfordre Tingets øvrige partier til at stemme for.

Vi har lagt mærke til, at mange partier nu også siger, at miljø sagen er særdeles vigtig for dem. Jeg tror, det var statsministeren, der i sin nytårstale sagde nogle ord om miljøet, som næsten kunne være skrevet af en SF'er. Men det bliver jo ikke fulgt op af handling, og det er det bedrøvelige i det.

I SF synes vi, det er vigtigt, når man vedtager en finanslov, at man konsekvent tænker over, hvordan den kommer til at virke på miljøet, og vi kan se i de regnestykker, regeringen gør sig om, hvordan dens finanslov virker, at den i alt fald ikke har tænkt på, hvordan virkningerne er på miljøet.

Vi må konstatere, at det eneste led i regeringens tidligere helhedsplan, som gjorde noget

for miljøet, nemlig dieselaftgiften, er faldet væk. Jeg husker spørgetiden før folketingsvalget, hvor jeg havde et spørgsmål til den daværende miljøminister, fru Lone Dybkjær, og hvori jeg spurgte, hvad det var i helhedsplanen, som gjorde, at vi kunne tro på, at man overhovedet havde tænkt på miljøet. Fru Lone Dybkjær kunne i sin nød kun finde ét forslag, og det var dieselaftgiften, og den er nu taget af plakaten. Så må vi sige, at vi i hvert fald står tilbage med en KV-regering, som i sin finanslov absolut intet gør for at tage de grønne målsætninger alvorligt.

Fremskridtspartiet har også stillet en byge af ændringsforslag, og de går i hovedsagen i den forkerte retning. Ingen byfornyelse, kortere barselorlov, halvering af Arbejdstilsynet, ingen ulandshjælp osv. Vi har i SF ikke lyst til at opleve det samfund, der kan komme ud af Fremskridtspartiets linje, og vi vil derfor stemme nej til de ændringsforslag, Fremskridtspartiet har stillet.

De Radikale, CD og Kristeligt Folkeparti har desværre ikke stillet nogen ændringsforslag, og det synes vi i SF er ærgerligt, for der kunne jo godt være nogle imellem dem, som vi kunne støtte. Jeg tror, partierne kunne have fået mere indflydelse ved at lade være med at pantsætte deres handlefrihedovre hos finansministeren og i stedet komme med deres egne forslag. Jeg synes nemlig ikke, det er de store gevinster, man har hentet i det forlig, der er lavetovre hos finansministeren, så det skal være en invitation til en anden gang at komme til os først med sine gode ændringsforslag. Så lad os se, om vi kan blive enige om nogle af dem.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Nu, da hr. Jes Lunde var så venlig at omtale mig, vil jeg ikke undlade at benytte lejligheden til at komme med et par kommentarer til hr. Jes Lunde netop om den miljømæssige side.

Jeg tror naturligvis også, at KVR-regeringens miljøpolitik var bedre end KV-regeringens miljøpolitik, men det kan jo lade sig demonstrere efterhånden. Det, jeg godt vil sige, er, at den afgørende forskel mellem SF og os jo nok er, at vi ikke mener, at miljø skal være den eneste styrende parameter. Det vil sige, at når der fremlægges helhedsplaner og handlingsplaner og alt muligt andet, så accepterer vi, at man ikke