

[Lone Dybkjær]

nødvendigt har miljøet med som den eneste parameter. Det, vi derimod ikke accepterer, er, hvis planerne indeholder miljøforringelser.

Om helhedsplanen vil jeg sige, at den alt andet lige ikke var miljøforringende, og ud over det, som hr. Jes Lunde nævnte om dieselasgiften, kunne jeg godt tilføje, at jeg synes, at den afskrivningsmodel, der forelå, hvor man fjernede indekseringen osv., betød mere skat på maskiner, om man vil, og jeg mener, at den del, der hedder skatnedsættelse, er mindre skat på håndens arbejde.

Nu er der jo altid i sådanne helhedsplaner en masse afledede effekter; jeg tror ikke, det er muligt at tage en total miljøvurdering på det, men jeg synes faktisk, tendenserne i helhedsplanen var rigtige. Der var også andet med end det, og det sagde jeg i øvrigt også på et tidligere tidspunkt, så det var ikke noget, jeg greb til i min nød. Min forudsætning er, at man godt kan fremlægge planer, som ikke kun har et miljømæssigt sigte. Afgørende for mig er, om de går i den rigtige retning eller ikke i den rigtige retning; helhedsplanen gik på adskillige punkter i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Jes Lunde var i sine bemærkninger til Fremskridtspartiets ændringsforslag inde på, at man i Socialistisk Folkeparti slet ikke kunne forestille sig det samfundssyn og det samfund, som Fremskridtspartiet vil opnå ved hjælp af vores ændringsforslag. Det er da rene ord for pengene.

Hr. Jes Lunde var jo i nogle af sine første bemærkninger – så ringen blev sluttet – inde på spørgsmålet om, hvorvidt der fra statens side skal ske en direkte styring af erhvervsudviklingen her i landet. Hr. Jes Lunde kritiserede – og det glædede mig, at hr. Jes Lunde kritiserede det – at der i de senere år er sket en kraftig reduktion af Industriministeriets interventioner i det private erhvervsliv i Danmark, for det er lige præcis dér, forskellen er mellem det syn på samfundsudviklingen, vi har i Fremskridtspartiet, og så det, man har i Socialistisk Folkeparti.

Vi ønsker et samfund med så lidt offentlig styring som overhovedet muligt, og jeg kan forstå, at Socialistisk Folkeparti ønsker at gå ind bedrevidende og regulere udviklingen i erhvervslivet og regulere udviklingen på en lang

række andre områder. Det er dér, forskellen er, og det er i det lys, at hr. Jes Lunde skal læse Fremskridtspartiets ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Lad mig først sige til fru Lone Dybkjær, at den generelle formulering, at miljøpolitikken ikke skal være den eneste parameter, kan jeg tilslutte mig. Når vi i SF udarbejder ændringsforslag til finansloven, har vi mange parametre: Vi har statsfinanserne, som vi viser at vi kan forbedre; vi har betalingsbalancen, som vi viser, at vi kan forbedre; vi har arbejdsløsheden, som vi viser at vi kan nedbringe med 45.000–50.000; det er helt afgørende for os. Men det, jeg taler for, er, at vi også tager en parameter mere med ind, som hedder miljøet, hvor vi med vore ændringsforslag viser, hvordan vi f.eks. kan nedbringe Danmarks bidrag til den meget truende drivhuseffekt alvorligt. Og det tør vi godt sætte tal på; det synes jeg er forskellen.

Jeg vil ikke tage miljø som eneste parameter, men den skal ind som en parameter, og det skal være sådan, at når man laver helhedsplaner og når man laver finanslov, overvejer man den parameter og regner på den, vurderer, hvordan det virker på miljøet. Det var min anke over helhedsplanen fra den gamle KVR-regering, at man ikke havde gjort sig overordnede overvejelser, ikke havde sat tal på, hvordan man overordnet skønnede at det her virkede på miljøet. Fru Lone Dybkjær har naturligvis ret i, at der kan være nogle forslag, der virker positivt, der kan være andre, der virker negativt; det, vi efterlyser i SF, er en overordnet synsvinkel på miljøet.

Så til hr. Kim Behnke om styring og ikke styring. Lad mig give et par eksempler: SF mener, det er nødvendigt, at vi giver kommunerne mulighed for at oprette nogle iværksættercentre.

Det betyder, at den enkelte iværksætter, som skal starte, har mulighed for at leje sig ind på bygninger, maskiner, administration osv., så han kan komme i gang uden at pantsætte hus og hjem og svigerfars hus med. Det mener vi er fornuftig erhvervs politik; det har vi støtte til fra Håndværksrådet. Vi mener i virkeligheden ikke, det er særlig socialistisk, men o.k., det er et offentligt initiativ, og det er åbenbart nok til, at Fremskridtspartiet går imod det.