

[Kofod-Svendsen]

Det synes jeg er det spændende spørgsmål, for at komme med en række miljøafgifter, der medfører forøget arbejdsløshed, kan vi ikke se noget formål med.

S er mindre ambitiøs end SF. S' ændringsforslag er efter min vurdering ikke nær så gennemarbejdede som SF's, og jeg synes heller ikke, at Socialdemokratiet anviser samme finansieringsgrundlag. Socialdemokratiet argumenterer med, at deres forslag på mange måder er selvfinansierende. Jeg tror nu ikke, at man bare løser vore økonomiske problemer ved at bygge nogle flere motorveje og nogle flere landeveje. Man får næsten indtryk af, at Socialdemokratiets argumentation er: Noget mere vejbyggeri, så får vi flere mennesker i arbejde, og så sparer vi arbejdsløshedsunderstøttelse, så det finansierer stort set sig selv. Jeg synes nok, at S kommer lidt for let om ved det, men det kan vi jo drøfte nærmere ved generaldebatten i morgen.

Det sidste, jeg vil nævne, inden tiden løber ud for mig, er Fremskridtspartiets ændringsforslag. Jeg må nok sige, at vi har fået serveret den rene vare. På mig virker det, som om Glistrups ånd har svævet over Fremskridtspartiet, da man udarbejdede disse ændringsforslag. Det er fantastisk, som man kan hæve den skattefri bundgrænse. I løbet af få år er vi helt oppe på 200.000 kr., de første 200.000 kr. skal man ikke betale skat af. Det er virkelig løfter, så det basker.

Jeg må nok sige, at de finansieringskilder, Fremskridtspartiet nævner, ikke virker overbevisende. Man vil afskaffe ulandsmidlerne, 7 mia. kr., undtagen lige 100 mio. kr. til katastrofehjælp. Flygtningeindsatsen skal nedprioriteres voldsomt, og det kan vi naturligvis ikke medvirke til.

Endelig er det meget interessant, at man på Kirkeministeriets område vil lade kirkeskatten betale de 256 mio. kr. Fremskridtspartiet glemmer helt, at kirkeskatten finansierer en række offentlige udgifter, f.eks. folkeregistrering og begravelser, og det er der overhovedet ikke taget højde for.

Det er bare ét eksempel på, at Fremskridtspartiets ændringsforslag slet ikke hænger sammen, og vi kan ikke medvirke til gennemførelsen af dem. Ellers stemmer vi for de ændringsforslag, som finansministeren har stillet, og afviser de øvrige.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det er muligt, jeg har været uopmærksom med hensyn til enkelte dele af hr. Kofod-Svendsens indlæg, men jeg opfattede i hvert fald ikke, om hr. Kofod-Svendsen sagde noget om det ændringsforslag, der vedrører samordningsfradraget.

Der har jo været meget stor interesse for at lave om på denne ordning, der på den gruppe, den vedrører, virker meget tilfældigt og uforståelig. Vi har sagt, at der under ingen omstændigheder er råd til at tilbyde at fjerne det. Det er muligt, at hele systemet skal genforhandles, det vil vi meget gerne tilskynde til, fordi det er uforståeligt begrebsmæssigt.

Vi mener, at der er et særlig stort problem for dem, der har en forholdsvis lille tjenestemandspension. Kunne vi ikke som indledning til en forhandling om en ny konstruktion lægge loft over det samordningsfradrag, så det aldrig kan overstige en bestemt andel af tjenestemandspensionen? Det forslag har vi stillet. Vi har i vores ændringsforslag til finanslovsforslaget søgt at afsætte penge til at dække det. Lovforslaget er fremsat her, og jeg ved, at Kristeligt Folkeparti ved gentagne lejligheder, hvor de, der er interesseret i sagen, har været til stede, har givet meget vidtgående, imødekomende tilkendegivelser. Derfor er jeg interesseret i, hvordan hr. Kofod-Svendsen har tænkt sig at stemme til det ændringsforslag, der vedrører samordningsfradraget.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Oven på Kristeligt Folkepartis indlæg skylder jeg hr. Kofod-Svendsen et par svar.

For det første var Kristeligt Folkeparti usikker på Fremskridtspartiets stillingtagen vedrørende den konto i finansloven, der meget poetisk kaldes private hospitaler.

Det er, som det måske vil være hr. Kofod-Svendsen bekendt, Fremskridtspartiets opfattelse, at det er uanstændigt, at vi har lange ventelister her i landet. Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at der burde gøres meget mere for forebyggelse etc. etc.

Derfor mener vi, det er ganske fornuftigt, at man har alternative behandlingstilbud osv., og derfor vil de bevillinger, der er afsat på den konto, selvfølgelig have vor opbakning.