

[Kim Behnke]

Så var hr. Kofod-Svendsen inde på selve det generelle indtryk af de ændringsforslag, Fremskridtspartiet har stillet. Vi føler i Fremskridtspartiet faktisk, at alle partier burde yde den service over for Folketingets andre partier, men måske lige så meget over for deres vælgere, at præsentere deres samlede program i form af ændringsforslag til et finanslovsforslag bare en gang imellem. Det er flere år siden, Fremskridtspartiet sidst har gjort det, men der er jo sket en udvikling mange steder, ikke mindst i statens finanser, og derfor har vi følt det opportunt igen at give en samlet fremstilling.

Til sidst ønskede hr. Kofod-Svendsen lidt nærmere belyst, hvad det er, vi vil gøre på Kirkeministeriets område.

Vi accepterer eksistensen af Kirkeministeriet, men gør samtidig opmærksom på, at vi føler, det er lidt urimeligt, når der i folkekirken er akkumuleret en kapital på efterhånden 4,7 mia. kr., at det er skatteydere, der måske ikke engang er medlem af folkekirken, der over statskatten finansierer selve ministeriet. Derfor har vi peget på den mulighed, at man lader folkekirken betale for den service, Kirkeministeriet udfører. Om det skal være i form af kirkeskat, eller om man tager det af sin akkumulerede formue, vil vi ikke tage stilling til.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg har selvfølgelig fulgt med i hr. Kofod-Svendsens opremsning af, hvad Kristeligt Folkeparti har fået hos regeringen, og hvad de ikke kunne forvente at have fået hos SF. Jeg stødte undervejs på tre forslag af dem, man har fået hos regeringen, og som man nok ville have problemer med at få hos os, eller som man i hvert fald hos os kun kunne få som et led i en politisk aftale.

Til gengæld må jeg sige, at i Kristeligt Folkepartis ændringsforslag til finanslovsforslaget, som de forelå i november måned, var der flere andre forslag end dem, der her har været remset op. Jeg har bare ved en hurtig gennemlæsning fundet fem af de forslag, som jeg synes er meget fornuftige. Der er Børnesagens Fællesråd, og der er også nogle finansieringsforslag, hvor man lægger afgifter på forskellige typer reklamer, som vi bestemmer er klar til at diskutere med Kristeligt Folkeparti.

Så jeg tror stadig væk, at der er noget at snakke om, måske også på et niveau, som kunne være bedre end det, man har fundet hos regeringen.

Specielt vil jeg kvittere for, at hr. Kofod-Svendsen sagde, at Kristeligt Folkeparti er positiv over for mange af de ideer til miljøafgifter, SF har lagt frem, hvis man kan finde nogle modeller, hvor de generer erhvervslivet mindst muligt, samtidig med at de gavner miljøet, og hvis vi kan finde nogle modeller, hvor vi undgår, at det øger det samlede udgiftsniveau.

Det kan vi godt finde ud af, vil jeg gerne sige med det samme for SF. Vi er nemlig indstillet på, at når vi indfører miljøafgifter, så skal der gives sociale kompensationer. Og i det omfang, man giver sociale kompensationer, f.eks. ved at lave differentieret moms, nedsætte momsen på basale fødevarer, hæver man jo ikke det samlede udgiftsniveau. Så flytter man bare skattebyrden fra almindelige folks fornødenheder i form af fødevarer over til en eller anden uønsket forurening. Så det er udmærket, hvis vi kan komme videre med at snakke sammen om det.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Nu skal jeg selvfølgelig undlade at svare på Kristeligt Folkepartis vegne, men jeg tror ikke, at hr. Lykketoft var i stand til fysisk at høre min ordførertale.

Derfor vil jeg godt understrege over for hr. Lykketoft, at der efter vores opfattelse ikke er nogen sammenhæng mellem det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har i dag om samordningsfradraget, og så det forslag, der kommer til behandling. Vi har meddelt regeringen, at vi agter at støtte forslaget om samordningsfradraget, men stemmer i dag mod ændringsforslaget. Det angives at koste 15 mio. kr., men regeringen påstår, at det er 150 mio. kr., så der er altså et beløbsskøn, hvor man ikke er helt enige. Derfor mener vi, at vi skal lade være med at sætte noget på finansloven, før vi har vedtaget det andet forslag og set, hvor gennearbejdet tingene er.

Vi agter altså at støtte det socialdemokratiske forslag, selv om vi i dag stemmer anderledes til ændringsforslaget. Det vil jeg gerne sige kryptisk, for at der ikke skal opstå misforståelser med hensyn til, at vi pludselig er imod grundtanken i det. Det er vi ikke. Vi er bestemt for det.