

[Holger K. Nielsen]

ke uklarheder og betænkelige ting i denne lovgivning, specielt angående fritagelsen for stempelafgifter. Det er ret klart, også efter udvalgsarbejdet, at fritagelsen for stempelafgifter har en overordentlig tvivlsom effekt i forhold til de boligejere, der er truet af tvangsauktion. Det blev sagt i et svar, og det blev også sagt af boligministeren i går, at meningen var, at der skulle ske en stimulering af ejerboligmarkedet. Man kan så spørge sig selv: Jamen hvad har en stimulering af ejerboligmarkedet at gøre med at hjælpe boligejere, der er i tvangsauktion? Jeg kan godt forstå, at der er nogle ejendomsmæglere, der har interesse i det, men det er svært at se, at det umiddelbart har en særlig direkte effekt for de boligejere, der reelt er i økonomisk klemme.

Men samtidig fremgår det også af de svar, vi har fået, at virkningen for ejerboligmarkedet er overordentlig tvivlsom. Man ved faktisk ikke ret meget om det, man har nogle indikationer, som det blev udtrykt, der viser, at der vistnok er sket en vis stigning i ejerboligsalget i andet halvår af 1990, men i virkeligheden ikke særlig markant. Det skal også ses i forhold til, at ejerboligmarkedet næsten var gået i stå i første halvår, og at denne mindre fremgang i omsætningen jo ikke nødvendigvis skyldes stempel-fritagelsen, men lige så godt kan skyldes de 30-årige ejerskiftelån. Det vil sige, at alene den forudsætning, at stempel-fritagelsen skulle stimulere ejerboligomsætningen, er tvivlsom, og dertil kommer det, der er det centrale for os, at det jo ikke hjælper de boligejere, der er i økonomisk klemme, at man fjerner stempelafgifterne, også fordi alle mulige andre mennesker får gavn af denne stempel-fritagelse. De mennesker, der sælger et hus med stor fortjeneste og ville have solgt alligevel, får også gavn af stempel-fritagelsen.

Og jeg vil sige igen, som jeg gjorde under førstebehandlingen, at det er en overordentlig dårlig måde at bruge statens penge på. Forlænges denne lov, kan vi regne med, at stempel-fritagelsen vil koste staten 1,3 mia. kr. fra juni 1990 til juni 1991, i virkeligheden til næsten ingen verdens nytte. Er det en rimelig måde at bruge pengene på, når vi ser på, hvordan man kunne bruge dem alternativt og langt bedre? Vi synes det ikke. Vi synes, det er en overordentlig dårlig måde at bruge midlerne på . . .

Formanden:

Der er rigelig megen støj i salen!

Holger K. Nielsen (SF):

I forlængelse heraf har vi stadig en uklarhed, som jeg godt vil forsøge at få forklaret fra ministerens side, hvis det er muligt. Det har noget at gøre med finansieringen af stempel-fritagelsen. Det var jo et vigtigt punkt for både Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre under førstebehandling, hvor man sagde, at en forudsætning for, at man ville gå med til stempel-fritagelsen, var, at der var overblik over finansieringen.

Jeg må sige, at i dag fremstår det taget for mig, om denne afklaring finder sted i forbindelse med loven. Så vidt jeg har forstået, er det hensigten, at finansieringen skal sættes på plads i forbindelse med den almindelige finanslovsforhandling, men det betyder jo, at man spiser maden først uden at have overblik over, hvordan regningen skal betales. Det er jo sandheden, boligminister, at når vi vedtager loven, har regeringen ikke klarhed over, hvordan loven skal finansieres, og der er faktisk tale om mange penge, om 600 mio. kr. i 1991.

Jeg ved ikke, om regeringen synes, det er få penge, men jeg synes, det er mange penge. Det er fuldstændig uansvarligt, at man ikke har klarhed over det, før man vedtager loven, og jeg synes generelt, det er en fuldstændig uansvarlig måde at bruge pengene på. Men jeg vil godt spørge ministeren igen: Kan vi få fuldstændig klarhed over, om det er en betingelse for regeringen, at finansieringen skal være på plads, før vi vedtager denne lovgivning?

Jeg har lige en kommentar til et af Socialdemokratiets ændringsforslag. Vi vil støtte, at vi får en mindre forlængelsesperiode for stempel-fritagelsen. Det betyder ikke, at vi dermed vil kunne støtte det samlede lovforslag, men Socialdemokratiets forslag gør det hele lidt mindre slemt, end det ellers ville have været.

Pia Gjellerup (S):

I den tid, vi har diskuteret denne løsning – som vi har kaldt midlertidig – angående fritagelse for stempelafgift ved ejendomshandler, har Socialdemokratiet lagt vægt på, at denne lempelse ville inspirere til øget aktivitet på boligmarkedet og sætte lidt aktivitet i bolighandelen, som truede med at gå fuldstændig i stå sidste efterår.