

[Pia Gjellerup]

Imidlertid er det netop det midlertidige, der gør det til et virkningsfuldt instrument, nemlig fordi man føler sig tilskyndet til at sætte gang i ejendomshandelen i en periode, og derfor har vi fra Socialdemokratiets side denne gang sagt helt præcist, at vi ikke kan indstille, at man på ny forlænger stempelafgiftfritagelsen for en lang periode, for derved bliver det blot en udgift uden noget formål.

Det var uheldigt, at vi fik et valg lige på det tidspunkt, hvor Folketingets Boligudvalg og Folketinget som sådant kunne have drøftet initiativer af mere langsigtet karakter for ejerboligmarkedet med henblik på at begrænse både antallet af tvangsauktioner og de meget ubehagelige virkninger, de har i dag. Det tidspunkt forspildte vi på grund af valget, og derfor meddelte Socialdemokratiet allerede ved indledningen af valgkampen, at vi ønskede at forlænge stempelafgiftfritagelsen og de andre elementer i boligpakken, således at vi sikrede den nødvendige arbejdstid til at behandle og gennemføre forslag af mere langsigtet karakter, hvor vi hver især har forskellige opfattelser af, hvad der skal gøres.

Derfor har vi foreslået fra Socialdemokratiets side, at stempelafgiftfritagelsen ikke skal løbe i 6 måneder, sådan som regeringen har lagt op til, men at vi nøjes med 3 måneder, idet vi mener, det er et realistisk tidsrum til at gennemføre initiativer af mere langsigtet karakter.

Så meget om selve perioden. Det næste drejer sig om forbruget af midler til dette formål, og her er det ikke rimeligt, at vi skal bruge omkring 600 mio. kr. Det er jo et yderst usikkert skøn, regeringen lægger op til, når man ser det i forhold til blot at bevilge 3 måneders ekstra betænkningstid i Folketinget. Vi synes, det er rigeligt at bruge 3 måneder.

Regeringen må også have overvejet nogle forslag i den periode, der er gået. Der må være en mening med, at regeringen her i august 1990 foreslog at forlænge boligpakken til udgangen af året. Det må være, fordi man har regnet med at kunne forelægge Folketinget initiativer til ikrafttræden ved det nye års begyndelse. Valget hindrede det, men vi må formode, at regeringen har sine forslag. Vi har stillet spørgsmål om det i Boligudvalget, men vi er ikke blevet meget klogere på, hvad regeringen agter at foretage sig. Og det er vi heller ikke blevet på det område, der handler om finansieringen af de ca. 600

mio. kr., som man agter at bruge på dette foretagende. Man henviser hårdnakket til, at man bare kan se i finansloven, og dér kan vi jo i hvert fald se, at der er et overordentlig stort underskud, så det er jo ikke just et initiativ med et yderligere forbrug af 600 mio. kr., som er dækket ind her . . .

**Formanden:**

Jeg er vist nødt til at gøre opmærksom på, at det ikke er en julestue, men en boligdebat, vi har i øjeblikket her i salen!

**Pia Gjellerup (S):**

Det andet var måske hyggeligere.

I hvert fald er Socialdemokratiets opfattelse på det punkt helt i forlængelse af vore meddelelser på de øvrige punkter, hvor regeringen er ude med løfter og julegaver – det er lidt med julestuen – til forskellige mere eller mindre tilfældigt udvalgte grupper i befolkningen. Vi mener ikke, at det er rimeligt, at man udbetaler store beløb uden at vide, hvor pengene til at dække regningen skal komme fra. Det er vi heller ikke blevet spor klogere på i Boligudvalget, til trods for at udvalgets medlemmer i hvert fald kan bekræfte, at vi i ganske lang tid i nat forsøgte at få en afklaring på det. Vi har ingen melding fået. Det synes vi ikke er seriøst.

Socialdemokratiet har derimod i sine ændringsforslag peget på, hvordan vi vil finansiere de tre måneders stempelafgiftsfrihed, som vi lægger op til, og jeg skal hermed anbefale ændringsforslagene over for Tinget.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet er sådan set enig med SF i, at stempelfritagelsen ikke har gavnet den kreds af personer, som rent faktisk allerede var tvangsauktionstruede. Derimod har den sikret, at der ikke kom endnu flere ind i den ulykkelige cirkel, og derfor vil Fremskridtspartiet stemme imod SF's ændringsforslag.

Fremskridtspartiet har gentagne gange givet udtryk for, at disse evindelige forlængelser er uacceptable, og for vort vedkommende kunne man egentlig godt vedtage Socialdemokratiets ændringsforslag under forudsætning af, at der lå forslag til permanente løsninger på bordet.

Når vi vælger at stemme imod Socialdemokratiets ændringsforslag, er det for det første, fordi vi har fået en ny boligminister, for det an-