

[Kirsten Jacobsen]

det fordi vi må konstatere, at Folketinget har fri det meste af februar, og for ikke at stille boligministeren en opgave, som han selv mener er umulig, vil Fremskridtspartiet stemme imod Socialdemokratiets forslag. Men vi har ligesom Socialdemokratiet den opfattelse, at hvis der er vilje, er der også vej, og man kunne godt have nået det efter vores mening.

Men det mener regeringen altså ikke, og det er trods alt den, der sidder på administrationsapparatet, så derfor accepterer vi nødtvungent, at vi nu må fortsætte til sommer med denne forlængelse. Det er jo en uomtvistelig kendsgerning, at vi bruger rimelig mange penge på de boligejere, der skal flytte, og Fremskridtspartiet synes faktisk, det er på tide, at vi begynder at hjælpe de boligejere, som skal blive boende, og det kan vi kun gøre i form af nogle permanente og langsigtede løsninger.

Et ændringsforslag, som burde have været med her, er et forslag om stempelfrihed ved skift af kreditforening. Det er Folketinget helt enig om, så vidt jeg ved. Nu blev det meget sent i går, som Tingets medlemmer allerede er gjort opmærksom på, så jeg blev blid som en due – det sker ikke så tit – så jeg købte argumenterne om både procedure og alt muligt andet, og da boligministeren lovede højt og helligt, at det kom, og et flertal i udvalget sagde, at det også var meningen, at det da skulle færdigbehandles så hurtigt, det kunne lade sig gøre, afstod jeg.

Fremskridtspartiet vil altså stemme nej til de to stillede ændringsforslag, men deri ligger ikke en opfordring til regeringen, og især ikke til boligministeren og skatteministeren, om bare at lægge sig på puden og vente på, at fristen udløber, for hvis der ikke kommer forslag fra regeringen til vedtagelse inden for denne frist, vil Fremskridtspartiet tage initiativ til en forlængelse, lige så længe det varer at få regeringen til at reagere på området.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Det er en kort bemærkning til fru Pia Gjellerup, som siger, at vi ikke har anvist, hvor penge skal komme fra. Det havde vi også en lang og udførlig debat om i nat, og jeg vil gerne have lov til at sige, at de 600 mio. kr., som det her kommer til at koste, er indregnet og finansieret i det finanslovsforslag, som regeringen netop

fremSATTE i går, så der er ikke hold i de påstande om, at vi bare lover en masse. Vi har taget højde for de udgifter, vi har jo anvist, hvor vi vil have besparelserne i samme finanslov.

Jeg vil gerne have lov til at sige til hr. Holger K. Nielsen, at det er utroligt, at SF ikke kan se, at boligmarkedet som helhed og muligheden for at sælge sit hus har en helt snæver forbindelse med muligheden for at undgå en tvangsauktion. I hvert fald har det da en meget snæver forbindelse med, at færre kommer i en tvangsauktionstruet situation. Man kan ikke se tvangsauktionerne fuldstændig isoleret fra resten af boligmarkedet. Det hele hænger nu engang sammen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Ja, man kan ikke se tvangsauktionerne isoleret fra boligmarkedet, det synes jeg var en meget skarpsindig betragtning, så den er jeg sandelig meget enig med den konservative ordfører i – helt enig.

Det er da også rigtigt, at når der kommer gang i boligomsætningen, kan det godt have den virkning, at nogle mennesker undgår tvangsauktion. Det kan det da godt, der kan ske så meget i denne verden, fru Pernille Sams. Men vores hovedanke er, at det rammer alt for bredt, alt for tilfældigt. Der er ikke en levende sjæl i dette Folketing, ikke engang boligministeren, der ved, om den har haft den virkning, som fru Pernille Sams skitserer.

Vi ved jo, at stempelfritagelsen også har virkning for alle dem, der alligevel ville sælge deres hus. De mennesker i det nordlige København, der sidder godt i det og tjener godt på deres hus, får jo også denne julegave fra staten. Problemet er jo så igen, som jeg også stillede spørgsmål om i går til fru Pernille Sams, at hvis fru Pernille Sams har 1,3 mia. kr. at gøre godt med over for betrængte boligejere, er det så rimeligt, at man støtter så bredt, som tilfældet er her, også støtter de mennesker i Ordrup og Vedbæk, der alligevel skulle sælge deres hus? Fru Pernille Sams nikker. Det siger noget om konservativ politik, det må jeg sige, og det er ganske sørgeligt.

Jørgen Estrup (RV):

Ingen skal jo påstå, at Folketingets Boligudvalg ikke forsøger at gøre sit arbejde grundigt.