

[Marianne Jelved]

der er det fundamentale problem – og det, som er med til at skabe den store arbejdsløshed – nemlig strukturen i vores dagpengesystem og i arbejdsmarkedet som helhed. Derfor hænger de ting sammen.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg skal kun gentage, at SF faktisk er parat til at se på de strukturproblemer; det er ikke problemet. Jeg nævnte i min tale, at vi gerne vil være med til at se på hjemsendelsesdagpengene. Vi er da enige i, at der foregår et udbredt misbrug; det kan vi da bestemt snakke om.

Det, jeg bare synes er så forargeligt, er, at de afklaringer ikke er sket endnu. Jeg synes, det er uanstændigt over for de arbejdsløse, at uddannelsespladserne, selv om de er blevet stillet de arbejdsløse i udsigt for lang tid siden, nemlig helt tilbage til Sauntehuspapiret fra foråret 1990, stadig væk ikke er etableret. Det er det, der er det angrivelige i sagen.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Hvis hr. Jes Lunde synes, det er så stort et problem, at der ikke er sket noget endnu, synes jeg, at SF skulle spørge sig selv, hvordan man har medvirket til at få løst de problemer, der er på arbejdsmarkedet, bl.a. i forbindelse med dagpengereformdiskussionerne.

Men jeg tager hr. Jes Lundes sidste bemærkning som et udtryk for, at også SF vil bidrage til, at vi får løst disse problemer endda meget hurtigt.

Formanden:

Derefter giver jeg ordet til hr. Jes Lunde – spørgsmål kræver svar – men det må så være den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Ja, det kan jeg bekræfte, og jeg er sikker på, at finansministeren også kan bekræfte, at når SF har været til forhandling i Finansministeriet, har vi meldt en meget klar interesse i at få disse spørgsmål afklaret hurtigt.

Kim Behnke (FP):

Hr. Jes Lundes hovedindlæg kom jo vidt omkring. Hr. Jes Lunde var oven i købet så frimodig at bringe diskussionen om drivhuseffekt og andre ting ind i sin ordførertale. Det kan selvfølgelig også have noget med finansloven at gøre, men lad mig lige, om ikke andet så af historiske grunde, gøre opmærksom på, at jeg i hvert fald vil tage forbehold over for betegnelsen »alle forskere«, når hr. Jes Lunde siger, at alle forskere er enige om, at drivhuseffekten er en trussel, og at en global katastrofe truer, osv. Der er også i de kredse delte meninger, præcis på samme måde som man i mange år tog det som god latin, at de store regnskovsforekomster i Sydamerika skulle være verdens lunger. De seneste forskningsresultater viser, at der bruges lige så meget ilt, som der produceres, på de breddegrader.

Ved Folketingets åbning den 2. oktober 1990 sagde statsministeren for den daværende regering – i øvrigt den samme statsminister som for den nuværende regering – følgende (Folketingstidende 1990-91, 1. samling, sp. 10):

»Vi skal holde fast. Vi skal holde fast i en politik, der for første gang nu virkelig er på vej til at tackle underskuddet over for udlandet.

Holde fast-metoden er vist den eneste, der aldrig har været benyttet i dansk økonomisk politik.«

Statsministeren sagde videre (sammesteds, sp. 11):

»Regeringen lægger også afgørende vægt på, at skatte- og afgiftspolitikken bidrager til at løse strukturproblemerne . . . i dansk økonomi.« (Sammesteds, sp. 12):

»Forslagene betyder, at alle lønmodtagere får lov til at beholde en lidt større del af deres indtægter selv. Det er derfor også regeringens forventning, at de kommende overenskomstforhandlinger vil resultere i meget begrænsede lønstigninger. Det er den vej, vi skal gå for at forbedre konkurrenceevnen og ikke mindst for at få en tiltrængt . . . men holdbar fremgang i vækst og beskæftigelse . . .«

»Forslagene om lettelse af personbeskatningen skal nemlig ikke ses isoleret. De udgør endnu et væsentligt skridt i den strukturpolitiske omlægning, vi er ved at gennemføre.«

Hvorledes har holde fast-partierne, Venstre og De Konservative, så efterlevet det krystalklare budskab?