

**[Aagaard]**

Vi er i Det Konservative Folkeparti fortsat velvilligt indstillet over for forslaget, som set i lyset af de positive forhandlinger, der for øjeblikket føres med Sverige om en fast Øresundsforbindelse, måske kan siges at være endnu mere aktuelt, end tilfældet var, da forslaget var til første behandling i oktober.

Vi finder fra konservativ side, at forslaget fra trafikministeren på en hensigtsmæssig måde kan sikre en optimal udnyttelse af den viden og erfaring, som allerede er indhentet på Storebæltprojektet, og at man på en forretningsmæssig basis kan yde erhvervsmæssig rådgivning og konsulentvirksomhed ved kommende nye og meget store projekter, vel at mærke på lige fod med private rådgivningsvirksomheder. Vi har kun det forbehold, at det må sikres helt nagelfast, at private rådgivningsvirksomheder ikke påføres urimelig konkurrence af nogen form for statsstøtte til datterselskaberne, og det vil vi under det kommende udvalgsarbejde sikre at vi får helt klart belyst.

Men som sagt er vi positive over for forslaget og kan anbefale det til en hurtig behandling i udvalget.

**Svend Heiselberg (V):**

Det er selvfølgelig meget opmuntrende, at A/S Storebæltforbindelsen mener, at det har så stor erfaring, at det kan begynde at sælge af den nu, og det glæder vi os så over i Venstre, og vi kan også støtte lovforslaget. Vi ved jo, at det er i de allerbedste hænder, når trafikministeren har greb om det, og alene det gør, at vi i Venstre har besluttet os til at støtte lovforslaget varmt.

**Tommy Dinesen (SF):**

Da vi sidst behandlede dette lovforslag, blev det af nogle af ordførerne sagt, at man ikke syntes, tidspunktet for at stille forslaget var særlig velvalgt, og jeg vil da nok sige, at det ikke er blevet ret meget bedre, når man tænker på, at der er problemer med arbejdsmiljøet og sikkerheden, at man giver nogle af de ansatte mundkurv på, at der er ti måneders forsinkelse, og at Jyllands-Posten mener, at det koster 250 mio. kr. ekstra i renter. Man kan så sige, hvis man nu ved noget om det her, at man i hvert fald har gjort nogle erfaringer, der må kunne bruges til et eller andet. Der kommer et samråd på et senere tidspunkt om, hvad forsinkelserne har kostet; det har vi bedt trafikministeren om.

Jeg vil godt sige, som jeg også sagde, da vi behandlede lovforslaget første gang – når nu det er nævnt i lovforslaget, at man tager Østersøen med – at jeg synes nok, at man i hvert fald skal vente med at lave noget som helst på Østersøen, indtil det har været behandlet i Folketinget. Det mener jeg i hvert fald at vi har krav på.

Jeg vil også godt spørge, om den rådgivning og den knowhow, som vi selvfølgelig ikke har noget imod at man bruger, f.eks. kan bruges til de forslag, der er fremkommet både fra De Radikale og fra SF om nogle alternative undersøgelser i Østersøen. Er det også sådan, at det datterselskab, der her skal oprettes, kan bruges til den slags undersøgelser i Øresund?

Jeg vil slutte af med at sige, at vi er positive, men at vi er lidt skeptiske over for tidspunktet.

**Ole Donner (FP):**

Fremskridtspartiet mener ikke, det er nogen god idé, at staten opretter aktieselskaber. Vi mener, at det er en opgave, som man bør overlade til private erhvervsdrivende. Vi mener ikke, at det er statens opgave at forsøge at konkurrere det private erhvervsliv ud.

Vi har også noteret os, at man i bemærkningerne skriver, at A/S Storebæltforbindelsen er blevet dygtigt til planlægning, finansiering og projektering. Vi noterer os med tilfredshed, at man ikke skriver, at det er blevet dygtigt til at gennemføre det. Vi mener i øvrigt heller ikke efter dets måde at tackle problemerne omkring licitationen på, at den knowhow kan sælges ret mange steder.

Vi mener, at det er en meget dårlig idé at oprette sådanne selskaber. Vi mener også, at sporene fra f.eks. DONG skræmmer. Grunden til, at sådan nogle selskaber som regel kører dårligt, er nok ikke mindst, at de personer, der udpeges til bestyrelser og ledelser, udpeges af ministeren, ikke efter kvalifikationer og evner, men efter partitilhørsforhold. Derfor kan vi ikke støtte lovforslaget.

Vi forventer dog, at der vil være flertal her i Tinget for at oprette sådan et selskab, og så håber vi i hvert fald, at ministeren vil være med til under udvalgsarbejdet at sikre, at den revision, der kommer til at foregå i disse selskaber, bliver en ordentlig revision, sådan at man ikke vælger rigsrevisoren som den ene af selskabets revisorer sammen med et statsautoriseret revisionsfirma. Det vil jo medføre, at Rigsrevisionen får