

[Bilgrav-Nielsen]

Venstre og De Konservative så bastant vil angive, at dette statsselskabs opgaver i fremtiden kan være – ikke særlig specifikt beskrevet – at gå ud og konkurrere med andre dygtige virksomheder på dette område; men det er ikke op til mig at tage stilling til det, det må de pågældende partier selv gøre.

Men med de forbehold, jeg her har refereret, er Det Radikale Venstre positivt stemt over for lovforslaget.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Som sagt flere gange har vi behandlet dette lovforslag for ikke så længe siden. Intentionerne i forslaget er jo gode. Man har fået nogle erfaringer – man kan så diskutere, hvor mange der har været gode, og hvor mange der har været dårlige – og erfaringer kan jo bruges, enten de har haft den ene eller den anden karakter, og vi synes, det er udmærket, at man får denne mulighed.

Jeg synes også, at det er helt oplagt, at vi i udvalget må se på de spørgsmål, der er rejst. Jeg håber, vi kan finde frem til et godt resultat, og vi tilsiger en positiv udvalgsbehandling.

Trafikministeren (Ikast):

For det første vil jeg gerne takke for tilslutningen til dette lovforslag. Jeg ved godt, at man var nået forholdsvis langt i behandlingen efter sidste fremsættelse, men jeg valgte alligevel at fremsætte lovforslaget uændret.

Der har været nogle kommentarer og spørgsmål direkte til ministeren, bl.a. om man ikke lige så godt kan tage bygherrefunktionen med i denne lov. Det kan jeg ikke, vil jeg sige til hr. J. K. Hansen. Jeg mener afgjort, at vi må forhandle med Storebæltspartierne, inden vi laver en sådan ændring. Umiddelbart ud fra talerne i dag føler jeg mig ikke sikker, og da jeg læste den tidligere redegørelse om samme lovforslag, følte jeg mig heller ikke sikker. Derfor mener jeg, at vi i følgegruppen må tage stilling til, om et sådant forslag kan fremmes.

Jeg takker hr. Svend Heiselberg for støtten, og det samme gælder hr. Aagaard fra Det Konservative Folkeparti.

Jeg skal i udvalget forsøge at redegøre for – hvis det skønnes nødvendigt – om vi skal beskrive nærmere, hvorledes konkurrencen med andre virksomheder skal finde sted, men jeg forstod af de bemærkninger, der fremkom i ud-

valget sidste gang, at man var meget langt fremme i denne vurdering.

Til hr. Tommy Dinesen vil jeg også gerne sige tak for tilslutningen. Om selskabet kan bruges til SF's og De Radikales forslag om en boret tunnel under Øresund, er et spørgsmål om betaling, for det skal konkurrere på lige fod med alle private rådgivende virksomheder. Og hvis SF og De Radikale vil ansætte det som rådgivende virksomhed, må det være et betalings-spørgsmål. Jeg kan ikke se det på anden måde, idet det er en ganske normal rådgivende virksomhed, der skal konkurrere med alle andre, som har et specifikt område.

Så var der tilslutning også fra De Radikale.

Og derefter kommer jeg til hr. Arne Melchior fra CD. Jeg har spekuleret meget over spørgsmålet, også efter hr. Arne Melchior's redegørelse her i dag om den meget brede forståelse, men jeg har også tænkt på, hvad jeg skulle gøre.

Hvis man nu siger, at der er afsat 5 mio. kr., som er skudt ind i dette datterselskab, som skal udføre selvstændig virksomhed og er udsat for selvstændig revision, så hæfter man kun for de 5 mio. kr. Og da det er rådgivende virksomhed og ikke bygherrevirksomhed, firmaet skal varetage, er det kun det beløb, det omfatter. Resten kan man forsikre sig over for.

Jeg takker for hr. Arne Melchior's deltagelse i lovforslagets behandling, for jeg tror nok, at hr. Arne Melchior og jeg er enige om, at der er opsamlet en meget stor viden, som vi ikke har haft før.

Jeg ser også dette som et samarbejde mellem rådgivende ingeniørvirksomheder i Danmark for at kunne gå ud i udlandet. Jeg ser det ikke som et spørgsmål udelukkende om Øresund og Femer Bælt. Hr. Tommy Dinesen var en lille smule imod, at det stod i lovforslaget, men det er trods alt et af de projekter, der er omtalt, så for at jeg ikke skal komme med et nyt lovforslag, når vi eventuelt skal diskutere Femer Bælt, kunne vi lige så godt tage det med her.

Jeg takker ordførerne for den tilslutning, som lovforslaget indtil nu har fået.

J. K. Hansen (S):

Jeg bad i mit første indlæg ministeren om at løfte sløret lidt for, hvorfor man præciserer så stærkt både i fremsættelsestalen og i bemærkningerne til lovforslaget, at lovforslaget ikke indebærer, at et datterselskab kan varetage opga-