

[Helen Jørgensen]

Men det principielle i hele sagen er, at kvinderne valgte at gøre noget, der var juridisk ulovligt, men moralsk forsvarligt, idet de mente, at menneskeheden var truet med udslettelse på grund af atomvåbnene, og at man i øvrigt hellere skulle tage og bruge ressourcerne til livgivende formål.

Konsekvensen for nogle af dem var, at de blev stillet for en dommer i Viborg og idømt bøder på nogle få hundrede kroner; bøden blev større i gentagelsestilfælde, og grunden til, at jeg nævner det her, er, at man jo godt kan tænke sig, at noget lignende kan finde sted i fremtiden.

Hvis krigen i Golfen trækker længe ud, er det ikke utænkeligt, at fredsbevægelserne kan få en renæssance; demonstrationerne er jo allerede begyndt. Endnu er antallet af demonstrerende beskedent i Danmark, men det kan ændre sig i takt med krigens udvikling, og hvis man nu forestiller sig kombinationen af kvinderne i Ravnstrup, deres erklærede ikkevoldelige hensigt, den ulovlige indtrængen på militært område og de skærpede sikkerhedsforanstaltninger, hvilke regler og hvilke bødestørrelser vil ministeren så tage i anvendelse? Det ønsker vi nærmere oplyst.

Det er principielt vigtigt for os, at det langt hen ad vejen er muligt for borgerne i vores demokrati at udtrykke deres protest, men selvfølgelig kan der være situationer, hvor der er modsatrettede interesser, og i øjeblikket lever vi jo med truslerne om iværksættelse af terror overalt i verden. Derfor er det vigtigt for os i Socialdemokratiet, at reglerne forvaltes på en sådan måde, at der tages et rimeligt hensyn til begge interesser. Det er også vigtigt for os, at der i større udstrækning åbnes for offentlighedens adgang til militære områder og etableringer; det klæder demokratiet.

Med disse bemærkninger er vi parate til at se positivt på lovforslaget under udvalgsarbejdet.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan sige, at for Det Konservative Folkepartis vedkommende har vi ikke nogen betænkeligheder ved at vedtage dette lovforslag. Tværtimod, vi synes, det er helt naturligt og rigtigt og rimeligt, at når et land har et forsvar, skal dette forsvar selvfølgelig også for at blive udannet have adgang til nogle militære øvelsesområder og nogle skydebaner, så det kan gen-

nemføre en træning, således at det ikke bliver kanonføde, hvis det skulle komme i aktion.

Derfor er det hensigtsmæssigt, at der ikke, mens man foretager uddannelsen eller skydningen, færdes andre på de pågældende områder end dem, der nu skal gennemføre uddannelsen. Det er hensigtsmæssigt af hensyn til de soldater, der skal øve sig, men det er bestemt også hensigtsmæssigt af hensyn til de civile mennesker, som risikerer at komme i vejen for øvelsen eller for skydningen. Derfor synes vi selvfølgelig, det er rimeligt, at de pågældende kan retsforfølges, hvis det alligevel sker, og hvis det sker bevidst.

Lovforslaget lægger op til at afskaffe en mere end 50 år gammel lov, som gjorde, at denne retsforfølgning var utrolig tung og usmidig, og at statsadvokaten skulle medvirke hver eneste gang. Nu lægger man op til, at det kan forenkles; det kan gøres på den måde, at det kan klares med en bøde eller eventuelt hæfte, afhængigt af, hvor stor forseelsen har været. Det synes vi er ret og rimeligt, og vi kan derfor også i hvert tilfælde for vores vedkommende tilsige lovforslaget en hurtig behandling i Forsvarsudvalget.

Sønderby (V):

Venstre kan også tilslutte sig det foreliggende lovforslag. Vi synes, det er udmærket. Vi mener også, som hr. Helge Adam Møller var inde på, at vi skal sikre, at vore soldater kan få en ordentlig uddannelse, og at der i hvert fald ikke kommer folk ind, så der sker ulykker dér, for så vil der jo rejse sig et ramaskrig.

Vi kan også godt forstå, at når anklagemyndigheden har udtalt, at gældende retssikkerhed er uhensigtsmæssig, fordi der er en hel masse forskellige love, som forsvarsministeren skal rette sig efter, må forsvarsministeren fornuftigvis fremsætte dette lovforslag, og vi kan derfor give det vores fulde tilslutning. Vi vil også gerne give det en hurtig udvalgsbehandling, for det ville da være dårligt, hvis der skulle opstå en tvivlssituation; så kan vi lige så godt få lovforslaget vedtaget.

Jeg undrer mig lidt over den lange tale, som fru Helen Jørgensen holdt. Jeg kender jo fru Helen Jørgensen fra skrift i det sønderjyske, og jeg er klar over fru Helen Jørgensens aktionsområde, før hun kom i Folketinget, men hvorfor begynde at blande alle de ting, f.eks. Golfkrigen, ind i dette lovforslag? Dér synes jeg nok