

[Jens Thoff]

Ministeren takkede for den overvældende tilslutning . . . (*Forsvarsministeren* [Enggaard]: Overvejende!) . . . overvejende tilslutning til forslaget. SF sagde nej, hr. Arne Melchior ville løse problemet via færdselsloven, De Radikale havde sammen med Socialdemokratiet store betænkeligheder for så vidt angår politiske ytringer, og et klart flertal kritiserede alle bemyndigelserne. Hvis man kan opfatte det som overvejende tilslutning, må jeg indrømme, at så hører man noget andet end det, jeg gjorde.

Jeg opfattede det, der blev sagt, således, at ministerens lovforslag blev mødt særdeles kritisk af et klart flertal i Folketinget, som finder det uacceptabelt, at ministeren møder op med en stribe bemyndigelser, som ingen aner hvad der er i.

**Helen Jørgensen (S):**

Først en bemærkning til hr. Sønderby, som tilsyneladende ikke har forstået, at en førstebehandling drejer sig om en principiel drøftelse.

Jeg nævnte de ikkevoldelige aktioner ved Ravnstrup ikke for kvindernes skyld, men for princippet. Og det er en klassisk problemstilling: Skal man rette sig efter de timelige love eller efter de guddommelige, som det f.eks. er beskrevet i den græske tragedie »Antigone«? Og kvinderne valgte altså samvittigheden.

Og til hr. Glønborg vil jeg altså lige gøre opmærksom på, at vi ikke ser spøgelser ved højlys dag. Jeg var på Flyvestation Skrydstrup i går, og dér så jeg ikke spøgelser, men schæferhunde og biler parkeret langt fra bygninger af hensyn til bombefare. Det forstår jeg udmærket godt, og jeg synes, at det var i orden med de sikkerhedsforanstaltninger dér.

Jeg vil sige til forsvarsministeren, at vi står ved, hvad vi sagde før, nemlig at vi vil se positivt på udarbejdelsen af reglerne og på lovforslaget i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 69:**

*Forslag til lov om arbejdsmarkedsservice.*  
Af arbejdsministeren (Kirkegaard).  
(Fremsat 23/1 91).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 5 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 70:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om ophævelse af lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. (Ophævelse af regler om arbejdsmarkedsformidling m.v.).*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).  
(Fremsat 23/1 91).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Bakholt (S):**

Arbejdsministerens lovforslag om arbejdsmarkedsservice er en underlig fugl. Når man læser lovforslaget igennem, får man umiddelbart det indtryk, at arbejdsministeren havde fået den opfattelse, at bare man ændrer på styringen i en del af arbejdsmarkeds- og uddannelsespolitikken, så bliver resultatet også, at man får en bedre arbejdsmarkeds- og uddannelsespolitisk indsats, men sådan er virkeligheden jo ikke.

Vi i Socialdemokratiet er af den opfattelse, at det ikke har nogen som helst mening at gennemføre store ændringer i styringen i en situation, hvor der ikke er konkrete forslag om udvidet indsats for en aktiv arbejdsmarkedspolitik og en forbedret uddannelsesindsats. Og lad mig føje til: Det er oven i købet på et område, hvor vi i forvejen har et ret velfungerende styringssystem. Det forholder sig jo ikke sådan, at det fungerer dårligt; tværtimod.

Som udgangspunkt må vi prøve at vurdere lovforslaget sådan, at det må være i overensstemmelse med de generelle politiske linier, der