

[LIII Gyldenkilde]

og uddannelsesinstitutionerne i det mindste bliver indplaceret, hvor de hører hjemme. Det synes vi er vigtigt. De er kun med på en sideplads i det, der her er foreslået. Et enstrengt arbejdsmarkedssystem kan være en god idé, men ikke hvis det hviler på en virkelighed fra industrialiseringens tidsalder. Der findes andre end LO og DA, der i dag har betydning på arbejdsmarkedet.

Så skal jeg sige om lovforslag nr. L 70, som jo er en konsekvens af lovforslag nr. L 69 om den enstrengede arbejdsmarkedsservice, at konsekvensændringen bl.a. er, at der foreslås oprettelse af et nyt organ, Rådet for Arbejdsløshedsforsikring, som skal afløse Landsarbejdsnævnet. I SF er vi ikke interesseret i forringelser på dette område, og umiddelbart er det jo en forringelse, at Landsarbejdsnævnet ikke får samme muligheder, som de har haft tidligere. Jeg skal spørge ministeren i denne forbindelse: Er der noget, der overhovedet hindrer – jeg kan nemlig ikke se ud af forslagene, at der kan være tale om gengangere her – at man både kan sidde i styrelsen og det ene eller andet sted inden for dette område? For hvis man kan det, er der jo ikke tale om nogen forringelse, men det kan jeg ikke umiddelbart se ud af lovforslagene om man kan eller man ikke kan. Det synes jeg er lidt vigtigt for at finde ud af, hvor stor forringelsen er i det, der kaldes konsekvensændringsforslaget.

Som allerede sagt vil SF arbejde aktivt og positivt med i udvalgsarbejdet. Vi synes i grunden ikke, at det, man har tænkt sig, er så galt, men bliver der ikke givet muligheder for, at vi kan få lavet nogle bedre uddannelsesstilbud og omskolingstilbud end det, der i dag er tilfældet, ser vi ikke rigtig nogen grund til at lave en stor omorganisering. Det er så op til ministeren, om der nu skal skabes et flertal for det.

Niels Højland (FP):

Det er klart, at Fremskridtspartiet vil se positivt på forslaget, for det nuværende system, som det er opbygget i dag, er tungt og uoverskueligt. Det er klart, at vi i Fremskridtspartiet kunne ønske os flere forenklinger og måske mere privatisering. Man kan godt se ud af forslaget, at arbejdsministeren har forhandlet og diskuteret problemerne i det med andre, og at der er kommet et kompromis ud af det. Det er ikke i sig selv altid godt med kompromiser, men det er

klart, man kan være nødt til det, og en arbejdsministers fornemste opgave er selvfølgelig også at diskutere problemerne med andre.

I udvalgsarbejdet vil Fremskridtspartiet forsøge at forbedre forslaget på visse områder, så vi med god samvittighed kan stemme for det ved tredjebehandlingen. Lovforslag nr. L 70 er selvfølgelig en nødvendig følgelovgivning af lovforslag nr. L 69, og vi vil som sagt arbejde for, at disse forslag kan vedtages, måske med nogle ændringer.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil gerne på CD's vegne sige til ministeren, at vi er da enige i alle de ord, der beskriver formålet med dette lovforslag. Det siger jo egentlig ikke så lidt, for der er mange ord, må man sige.

Vi ønsker også en koordineret, en forstærket og forebyggende indsats. Vi mener også, det er vigtigt at øge fleksibilitets- og kvalifikationsniveauet i arbejdsstyrken. Det er helt rigtigt, at der er et stigende behov for tilpasning mellem de kvalifikationer, som arbejdsstyrken nu har, og dem, der efterspørges på virksomhederne. Jo mere man kan gøre for at få samordnet disse ting, for at få defineret behovene og for at målrette indsatsen efter disse behov, for at tage hurtigt oversblik over situationen, jo bedre er det da. Så kan man se, hvilke udviklingsmuligheder der er nu, hvad vi skal gøre og justere og være fleksible over for osv. Jo mere man kan gøre for at få et sådant system, jo bedre er det da.

Jeg ved ikke, om det er det enstrengede system, som her er skitseret, og som er meget svært at overskue for mig som ny ordfører på området. Jeg ved ikke, om det er det, der er vejen. Vi afviser ikke, at det er det, minister, men det er meget svært at overskue, i hvor høj grad man opretter nye udvalg for dem, man nedlægger, hvad der i virkeligheden bare er sådan lidt flytten om på tingene, og hvad der er virkelig det, der er helt essentielt for at nå disse mål. Det synes jeg er meget svært at overskue.

Men lad os se på selve formålet under udvalgsbehandlingen. Er det det, der skal til? Vi vil gerne være positive, men er nok, i hvert fald i dag, lidt skeptiske over for, om det er denne manøvre, vi har mest brug for lige nu, om det er det, der trænger sig allermost på på arbejdsmarkedet, og om det er dette system, vi skal have. I