

[Per Tærsebøl]

efter. Men det kunne da godt være, at der var nogle organisationer, der trængte sig på.

I Det Konservative Folkeparti er vi enige i det forslag, der er blevet fremsat her.

Sønderby (V):

Det bliver en let sag for arbejdsministeren, for det andet regeringsparti kan også tilslutte sig det fremsatte forslag.

Vi er tilfredse med den måde, fondet har fungeret på. Det har et godt formål, og vi kan derfor også tilslutte os, at fondets tilskud forhøjes.

Vi kan også støtte forslaget om, at bestyrelsen udvides, så statslige og kommunale arbejdsgivere bliver repræsenteret, og så funktionærernes og akademikernes område får en plads.

Jeg vil da godt til den foregående ordfører sige, at vi også får nogle henvendelser om, at der var nogle, der gerne ville være med, så rådet kunne blive udvidet. Men vi har den samme holdning, som ministeren lægger for dagen i forslaget, at man ikke skal lave rådet alt for stort, så bliver det også for kompliceret. Men vi vil jo nok få nogle henvendelser i udvalget fra nogle, der gerne vil med, og det må vi så kigge på.

Vi kan støtte lovforslaget, som det ligger, og vil give det en hurtig udvalgsbehandling. Der kan ikke blive så meget at snakke om i det forslag.

Tommy Dinesen (SF):

Dette forslag har sin baggrund i et forslag, vi behandlede i sidste samling, nemlig om ledelsesansvar. Jeg må da indrømme, at jeg troede, det var forholdsvis nemt at komme med et forslag om ændringer som dette, og ministeren lovede jo, at der skulle komme et andet forslag. Jeg må nok sige, at det er lidt sværere, end jeg sådan set havde tænkt fra starten, så dér vil jeg give ministeren ret.

Den holdning, vi har med hensyn til dette, er, at vi mener, at de, der skal være repræsenteret i en bestyrelse af den her art, er dem, der normalt bliver ramt af arbejdssygdomme eller arbejdsskader. Det ligger helt klart. Vi har ikke taget endelig stilling til, hvor mange medlemmer der bør være. Vi vil godt høre nogle af de argumenter, der er.

Med hensyn til anden del af forslaget synes jeg, det er meget interessant, at man i 1975 af-

satte 30 mio. kr. Man kan jo sige, at det er en form for brugerbetaling. Regeringspartierne og de borgerlige partier har jo før været imod, når SF f.eks. har foreslået, at man skulle have brugerbetaling på arbejdsmiljøområdet. Nu kan jeg forstå, at det skal sættes op fra 40 mio.kr. – det er før sat op fra 30 til 40 mio.kr. – til 45 mio. kr. Og når man siger ja til det, så opfatter jeg det således, at man også siger ja til brugerbetaling.

Jeg skal da ikke undlade at sige, at med de besparelser, der ligger inden for Arbejdstilsynet, mener jeg også, der er behov for det. Det er jo sådan, at der bliver fyret folk i Arbejdstilsynet. I dag er der ansat 819 i Arbejdstilsynet, og i år ryger de ned på 739, altså over 10 pct. fyrringer inden for området, så vi synes, det er i orden, at der kommer nogle flere penge i kassen.

Brugerbetaling kommer vi jo til at diskutere inden ret længe, går jeg ud fra, fordi SF har stillet forslag derom.

Niels Højland (FP):

De to væsentligste ændringer i forslaget er, at antallet af medlemmer af bestyrelsen for Arbejdsmiljøfondet ændres fra de nuværende 4 til 7, og at de økonomiske konsekvenser er, at tilskuddet stiger til 45 mio. kr. Man kan nok sige, at det efter almindelige beregninger ikke har så meget at sige i det danske budget, men jeg kan sige på Fremskridtspartiets vegne, at vi ikke vil kunne stemme for dette lovforslag.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg kan på CD's vegne sige, at vi da gerne vil hjælpe ministeren med det her lovforslag og kan tilsige en positiv udvalgsbehandling, hvor vi med interesse vil følge udviklingen med hensyn til, hvilke organisationer der skal repræsenteres på stolene.

Lone Dybkjær (RV):

Der er jo flere, der har fået henvendelser fra organisationer. Jeg synes, man skal diskutere – også i lyset af, hvad vi i øvrigt har af andre råd – om ministeren lige præcis er nået til den helt rigtige løsning på dette felt.

Jeg har et spørgsmål til ministeren. Det er, om det egentlig er specielt hensigtsmæssigt, at vi lovfæster beløbet. Jeg er godt klar over, at beløbet i forvejen var lovfæstet, og at man så har ændret det ved hjælp af et aktstykke og nu ønsker at ændre det i forbindelse med lovforsla-