

[Lone Dybkjær]

get. Men er det ikke mere hensigtsmæssigt, at det køres via aktstykker, og at man simpelt hen tager beløbet ud af lovforslaget? Men det er jo også noget, vi kan diskutere på et senere tidspunkt.

Glønborg (KRF):

Naturligvis kan det altid diskuteres, hvor mange personer der skal til for at løse en opgave. Der er sat et tal på her, og der er også lavet en efter vores overbevisning rimelig fordeling, så vi kan støtte lovforslaget.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg skal ganske kort kvittere for ordførernes indlæg. Jeg mener, at samtlige var positive undtagen Fremskridtspartiets, og det tyder jo på, at det skulle være rimelig let at få forslaget vedtaget og også kunne lade sig gøre rimelig hurtigt. Men jeg vil godt advare imod at tro, at det går så let, for er der noget i dansk politik, der er svært, så er det at sammensætte udvalg.

Der er to hensyn, man skal tilgodese. Det ene hensyn er naturligvis, at et udvalg ikke skal være så stort, at det bliver uarbejdsdygtigt. Derfor vil man normalt være tilbøjelig til at begrænse antallet af medlemmer i et udvalg.

Det modgående hensyn er selvfølgelig, at man skal have så mange parter repræsenteret i udvalget som overhovedet muligt. Vi har overvejet ganske mange modeller for, hvordan vi kunne sammensætte denne bestyrelse, og vi har i samråd med aktørerne på arbejdsmarkedet fundet frem til en model, som har fået den bredest mulige opbakning blandt de organisationer, som har været impliceret i det.

De organisationer, der er blevet repræsenteret i udvalget, er lykkelige og glade. De, der ikke er blevet repræsenteret i udvalget, er selvfølgelig kede af det, og jeg tror, at ganske mange af ordførerne er i stand til at sætte navn på, hvilke organisationer der mener, at de er blevet forbigået. Den problemstilling kommer vi ikke ud over. Vi er nødt til at skære igennem, og det er min ganske bestemte opfattelse, at den model, vi har fundet frem til her, er en model, der har den nødvendige balance, så jeg håber, at man kan vedtage forslaget i den form, som det har nu.

Hvad angår beløbet til Arbejdsmiljøfondens arbejde, er der selvfølgelig rig lejlighed til at vende tilbage til hvorfor og hvor meget under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Generhvervelse af førerret og konfiskation af motorkøretøjer).

Af justitsministeren (Engell).
(Fremsat 17/1 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Erling Christensen (S):**

Pladmangel i vore arresthuse og fængsler og dermed en stadig længere ventetid på indsættelse til afsoning for de alt for mange spritbiler var den direkte materielle årsag til forsøgsordningen med behandlingstilbud i stedet for hæftestraf til spritbilisterne. Vi støttede forsøgsordningen, og derfor glæder vi os selvfølgelig også over, at forløbet har givet gode resultater.

Vi støtter også, at man går videre i forsøget, som dette lovforslag er udtryk for. Jeg lægger hermed også vægt på, hvad bemærkningerne til lovforslaget i øvrigt også gør, at det er den domfældte spritbilist, der skal dokumentere et heldigt behandlingsforløb over for retten, inden førtidig generhvervelse kan finde sted. Vi kan således give tilslutning til første del af lovforslaget.

Vi har flere gange, også her i Folketinget, drøftet konfiskation af en spritbilists køretøj. Socialdemokratiet har også støttet anvendelsen af konfiskation i videre omfang, end det sker i dag. Vi ved godt, at der er nogle afgrænsningsproblemer og tvivlsspørgsmål. Det ved vi også