

[Erling Christensen]

fra erfaringerne i Sverige, hvor man jo har haft muligheden i flere år. Problemet her – og det må vi vende tilbage til under udvalgsarbejdet – er, om de svenske erfaringer viser, at disse konfiskationsregler også har haft en færdselssikkerhedsmæssig betydning.

Men når det problem sættes op mod de utallige tilfælde, hvor vi ved, at dømte spritbilister ser stort på, at de intet kørekort har, men bare kører derudad, så er det soleklart, at vi skal forhindre de mennesker i fortsat at sætte deres medtrafikanter liv og helbred på spil.

Det er let at tale generelt og upersonligt om tilfælde, hvor ansvarsløse spritbilister uden kørekort lemlæster og dræber andre på vore veje. Men når vi får det helt ind på kroppen, er det svært at udtrykke forståelse for, at det skulle være en formildende omstændighed ved lovovertrædelsen, at den pågældende var spirituspåvirket og bedøvet. Når vi ved, hvad samfundet i øvrigt betaler for at formindske antallet af trafikuheld, og hvilke tragedier af menneskelig art – og i øvrigt også sygehusudgifter – de medfører, så må vi her fra Folketinget give udtryk for, at vi ikke vil finde os i, at et fåtal, men alt for mange spritbilister bare ser stort på retsfølelsen i vores samfund.

Andre partiers ordførere og ministeren har ligesom jeg sikkert fået mange henvendelser om muligheden for umiddelbart at inddrage et køretøjs nummerplader og forslaget om, at en person fik registreret en spærring i det centrale motorregister med den virkning, at han ikke ville kunne få indregistreret et motorkøretøj. Et sådant forslag vinder ikke gehør hos ministeren, som kalder det en særegen form for rettig-hedsfrakendelse.

Under udvalgsarbejdet må vi finde ud af, hvilken forskel der er på at få klippet nummerpladerne ved et § 77-eftersyn, at få pladerne klippet på grund af manglende betaling af vægtafgift og ansvarsforsikring og så at få dem klippet på grund af anden overtrædelse af færdselsloven. Efter bemærkningerne til lovforslaget at dømme ser det ud til at kunne blive en interessant juridisk intellektuel diskussion.

Med disse bemærkninger kan jeg altså på Socialdemokratiets vegne give tilslutning til lovforslaget.

**Helge Adam Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti finder, at det er

to gode forslag, som lovforslaget indeholder. Det er også i overensstemmelse med de intentioner og de tanker, som vi har gjort os i arbejdet i Færdselssikkerhedskommissionen gennem de sidste par år, og derfor kan jeg også som formand for den sige, at jeg er tilfreds med, at lovforslaget nu ligger på Folketingets bord.

Hvad angår spørgsmålet om at give spritbilister eller promillebilister mulighed for at få kørekortet tilbage på et tidligere tidspunkt end efter gældende lovgivning, kan man sige, at filosofien i lovforslaget vel er en art hjælp til selvhjælp, og det er jo i hvert fald et godt konservativt princip.

Umiddelbart kunne man være lidt nervøs, for man kan spørge: Jamen er det rimeligt at give nogle mennesker, som groft har overtrådt loven og bragt andre mennesker i fare, deres kørekort tilbage tidligere? Men det, der har motiveret i hvert fald Færdselssikkerhedskommissionen, og som jeg også ved er baggrunden for lovforslaget, er, at et antal af de mennesker, som bliver dømt for sprit- eller promillekørsel, viser sig at være nogle, der har et alkoholproblem, og uanset om kørekortet bliver dem fradømt, fortsætter de med at køre; de er faktisk ikke rigtig modtagelige for den dom eller den straf, de får. Filosofien er, at vi ved at give dem muligheden for at få det tilbage på et tidligere tidspunkt, mod at de kan dokumentere, at de følger og har gjort det i mindst 1½ år en behandling imod deres spiritusproblem – altså typisk en antabusbehandling – kan slå to fluer med ét smæk. Vi får altså dels en alkoholiker til ikke at være alkoholiker mere, dels hindrer vi, at han – eller i sjældnere tilfælde hun – fortsætter med at køre i trafikken og dermed er en stor risiko for medtrafikanterne.

Derfor mener vi, at det er et rigtigt forslag, og vi mener også, det er rigtigt, at man tager sagen op efter en slags 5-års-prøveperiode for at se, hvad erfaringerne så er. Vi tror, at de bliver gode, men ingen kan være sikre, og derfor er det rimeligt, at vi har denne klausul.

Hvad angår den anden del af lovforslaget, konfiskationen, kan jeg da ikke lade være med, når nu Kristeligt Folkeparti er repræsenteret i salen, at give partiet et lille klap på skulderen, for det er vel dem, der har været i hvert fald stærkt medvirkende til, at vi har dette forslag i dag. Det er fru Inger Stilling Pedersen og hendes parti, som meget varmt og helhjertet er gået ind for dette.