

[Helge Adam Møller]

For mig er der ingen tvivl om, at det er rigtigt, at vi åbner denne mulighed for at konfiskere en motorcykel eller en bil over for mennesker, som gentagne gange groft overtræder færdselsloven enten ved spritkørsel, ved kørsel, når deres kørekort er frakendt – og det bliver det typisk kun, hvis man har forset sig groft – eller ved kørsel, uden at man har erhvervet kørekort. Mennesker, der gentagne gange fortsætter med disse forseelser, mener vi ikke med nogen som helst rimelig grund fortsat skal kunne beholde et køretøj og dermed fortsat have rimelig let ved at udgøre en alvorlig trussel for andre menneskers liv og helbred. Jeg tror ikke, det hjælper at tage med fløjlshandsker på disse mennesker; her skal, for at bruge et gammelt dansk udtryk, skarp lud til skurvede hoveder. Det er vel det, vi gør med dette forslag, og det synes vi er rigtigt og hensigtsmæssigt her, så afslutningsvis kan jeg sige, at vi synes, begge dele af lovforslaget er gode, og vi kan tilslutte os dem begge.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Forslaget har til formål at styrke indsatsen over for spritbilismen, som er og bliver et større og større problem. Måske har vi ikke været konsekvente nok, men med dette forslag får vi nu et middel over for gengangerne.

Forleden læste jeg i en af dagens aviser, at en 37-årig mand fik sin spritdom nr. 13. Her ville en konfiskation af køretøjet have været på sin plads. Når intet andet hjælper, er der ikke andet at gøre end at tage bilen fra ham. I sådanne tilfælde kan man åbenbart give bøder og fængselsstraffe på stribe uden nogen virkning, og derfor er der kun én ting at gøre, og det er at fjerne våbenet. Det er som på andre retspolitiske områder nødvendigt, at man er konsekvent. Hovedparten af befolkningen forstår ikke, at vi gang på gang taler lovovertredernes sag og glemmer, at det går ud over lovlydige borgere.

En anden paragraf i lovforslaget kan betragtes som en gulerod, nemlig at spørgsmålet om generhvervelse af førerretten, hvis den som følge af spiritus- eller promillekørsel er frakendt for tre år eller derover, kan indbringes for domstolene, når halvdelen af frakendelsestiden er forløbet. I disse tilfælde kan førerretten gengives, hvis den pågældende i mindst 1½ år forud for sagens indbringelse for retten har overholdt en kontrolleret behandling mod misbrug af alkohol.

Jeg ser med stor alvor på disse overtrædelser, som koster mennesker liv og førlighed, og vil gerne på Venstres vegne give min fulde støtte til lovforslaget.

Pernille Frahm (SF):

Spirituskørsel er et voksende problem, fordi det desværre ser ud til, at stadig flere vælger alkohol som en løsning på de problemer, deres hverdagsliv er spækket med. I SF er vi fulde af forståelse for mennesker, der giver op over for en hård tids måske urimelige vilkår, uanset om det er personlige eller økonomiske problemer, der er årsagen, for det er ikke nemme tider.

Men midt i denne forståelse er der dog felter, hvor vi mener tolerancen absolut ikke må tage overhånd, og spirituskørsel er et sådant felt. Vi kan ikke acceptere, at det er så svært at gribe ind, og ofre for spirituskørsel og deres pårørende – det kunne blive hvem som helst af os – har krav på en ændret kurs.

Derfor ser vi i SF positivt på lovforslaget, som også indeholder et meget vigtigt element, nemlig tilskyndelsen til at få behandlet spiritusproblemet.

Der er dog to spørgsmål i forslaget og i bemærkningerne, som vi mener bør tages lidt grundigere op.

Det drejer sig om konfiskation af køretøjet. Hvad menes der med, at konfiskationen ikke må være urimelig? I hvilke tilfælde – der bliver nævnt et enkelt i bemærkningerne – kan man konfiskere bilen, hvor det ikke er den eventuelt anklagede, der er ejer af køretøjet, men f.eks. en ægtefælle, der i sit erhverv er afhængig af bilen?

Det drejer sig for det andet om muligheden for på trods af en fradømmelse stadig væk at have ret til at være registreret som bruger af bilen. Det sidste virker ikke helt logisk på os. Man kan få klippet pladerne for at skyldte et par tusinde kroner, men man kan altså ikke få dem klippet for at udsætte sine medmennesker for død eller lemlæstelse.

Med disse bemærkninger vil vi se positivt på lovforslaget fra SF's side.

Tom Behnke (FP):

Jeg vil som indledning gerne sige, at vi er utrolig enige med Socialdemokratiets ordfører, og så skal jeg på vegne af Fremskridtspartiet tilkendegive, at vi er positive over for forslaget. Vi har stor sympati for, at man i højere grad åbner