

[Justitsministeren]

merpladeinddragelse. Man kan altså ikke dermed hindre yderligere overtrædelser.

Spørgsmålet om at lave en spærring i det centrale motorregister har jeg betegnet som en særegen rettilighedsfrakendelse, og det er selvfølgelig et udtryk for, at man ikke kender en sådan ordning på andre områder, og jeg mener også, brugen af en sådan ordning ville kunne skabe en række vanskeligheder, som man må tage stilling til, f.eks. om en registreringsperiodes varighed, og det ville også udelukke personer fra at stå som ejer af et køretøj, som benyttedes f.eks. af ansatte i den pågældendes virksomhed.

Der er en række praktiske problemer, som jeg meget gerne vil være med til at kortlægge, når vi skal diskutere lovforslaget i udvalget, og som jeg mener er væsentlige.

Men alt i alt synes jeg som sagt, at dette forslags modtagelse viser den betydning, Folketinget tillægger den fortsatte indsats mod spritbilisme, og jeg er glad for denne modtagelse, der formentlig også betyder, at man vil give forslaget en hurtig udvalgsbehandling.

Tom Behnke (FP):

Hvad angår spørgsmålet om inddragelse af nummerplader, beklager jeg meget, at jeg så helt og holdent tilsluttede mig Socialdemokratiets indlæg. Jeg må pointere, at vi ikke kan tilslutte os forslaget om at inddrage nummerpladerne, fordi det vil være alt for ineffektivt – det er alt for nemt blot at gå ned og få nogle nye nummerplader til et køretøj. Så efter vores mening vil det slet ikke have nogen virkning, hvis man kun inddrager nummerpladerne; det er køretøjet, vi skal have fat i.

Men til gengæld vil vi meget gerne se på forslaget om at lave en spærring, så de pågældende lovovertredere ikke kan blive registreret ejer/bruger af et køretøj. Det er dér, vi gerne vil sætte lidt ekstra ind ud over det, ministeren har foreslået.

Erling Christensen (S):

Jeg forudskrev i min ordførertale en måske interessant juridisk diskussion om det problem, som nu Fremskridtpartiets ordfører og ministeren i slutningen af sin svartale var inde på, nemlig at man ved inddragelsen af nummerplader ville kunne gå hen og få nye nummerplader. Men det, det handler om her, er jo at registrere, at en person har fået sine nummerplader ind-

draget og derfor ikke kan få nye udleveret. Vedkommende kan selvfølgelig stjæle nogle andre – man kan jo ikke forhindre folk i at begå lovbrud på den måde – men de skal ikke på lovlig vis kunne sætte nye nummerplader på.

Grunden til, at jeg har taget ordet her, er, at ministeren jo slet ikke kom ind på det spørgsmål, jeg stillede, nemlig hvad forskellen er på at fjerne nummerpladerne i forbindelse med, at man ikke har betalt vægtafgift, at man ikke har betalt sin ansvarsforsikring, eller at de bliver klippet ved et § 77-eftersyn på vejene, og så det, at de bliver fjernet i forbindelse med en anden forseelse efter færdselsloven. Det er den diskussion, jeg synes er interessant, og den kom ministeren ikke ind på.

Justitsministeren (Engell):

Jeg må give hr. Erling Christensen ret i, at jeg ikke kom ind på den diskussion, og det er, fordi den ligger uden for det forslag, som vi her har til behandling, men som jeg også sagde i min afsluttende replik, er jeg meget parat til under de drøftelser, vi skal have om forslaget, også at overveje andre initiativer. Jeg kan have betænkeligheder i forhold til de tanker, hr. Erling Christensen har beskæftiget sig med, men jeg har som sagt holdt mig til det, der ligger i forslaget; de andre spørgsmål må vi vende tilbage til under forhandlingerne i udvalget.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Det er ikke, fordi jeg har lyst til at forlænge diskussionen, men når ministeren siger, at det ikke har noget at gøre med den sag, vi beskæftiger os med her, vil jeg bare henvise til den bemærkning i lovforslaget, hvor man fortolker det som en særegen form i forbindelse med dette her. Det er det, jeg forholder mig til i lovforslaget, og det er derfor, jeg stiller ministeren det spørgsmål, som han ikke kan svare på, og det var selvfølgelig også derfor, jeg i min ordførertale konkluderede, at det vil give anledning til en interessant intellektuel juridisk diskussion.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.