

[Graversen]

Vi håber, vi kan tale om alt dette under udvalgsbehandlingen, og vi giver selvfølgelig vort positive tilsagn om et godt udvalgsarbejde.

Karen Højte Jensen (KF):

Vi synes i den konservative folketingsgruppe, at det er et vældig godt lovforslag, vi har til behandling i dag.

Vi er yderst tilfredse med forslaget om, at salg af kommunal ejendom som hovedregel kun kan ske ved offentligt udbud. På det statslige område skal salg af fast ejendom ske efter offentligt udbud, og sådan bør det selvfølgelig også være på det kommunale område. Vi mener, det er helt afgørende, at offentligheden får kendskab til, at kommunal ejendom er udbudt til salg. Ved offentligt udbud opnås også, at alle på lige fod får mulighed for at komme i betragtning som køber af en kommunal ejendom.

Jeg tror, vi alle er bekendt med sager, hvor der bestemt med rette har været rejst kritik af kommunale ejendomssalg. Det er selvfølgelig ikke befordrende for borgernes tillid til det politiske system, når der i en række sager har kunnet stilles berettigede spørgsmålstegn ved, om politikerne i tilstrækkelig grad har varetaget borgernes interesse frem for køberens interesse. Derfor er det godt, at åbenhed nu vil afløse lukthed.

Et andet væsentligt element i forslaget er en klar adskillelse mellem det brugerfinansierede område og det skattefinansierede område af kommunal virksomhed. Den foreslåede forrentning af mellemværender mellem en kommune og dens forsyningsvirksomheder vil sikre dette. Kravet om forrentning gælder i øvrigt begge veje, både når kommunen populært sagt låner hos forsyningsvirksomheden og omvendt. Mange kommuner har på eget initiativ fastsat en sådan forrentning og lever således op til hvile i sig selv-princippet for sine forsyningsvirksomheder. Og sådan må det være i alle kommuner.

Jeg forstår ikke, når hr. Graversen siger, at det kan borgerne selv finde ud af, de kan nok se, om man forrenter disse midler eller ej. Man skal være en absolut meget indsigtfuld borger, hvis man på kommunens regnskab skal kunne se og forstå netop – lad os tage en kloakfond – de bevægelser, der sker, og se på forrentningen. Jeg synes også, vi som folketingsmedlemmer har pligt til at sikre indsigt i den slags ting. Man

skal være en meget aktiv og indsigtfuld borger, hvis man skal opponere mod, at der ikke sker en forrentning.

Vi kan også tilslutte os, at der gives større frihed omkring fristerne for budgetvedtagelsen, således at ministeren får bemyndigelse til at ændre fristerne for budgetvedtagelsen i forhold til de datoer, som vi i dag kender. Det vil givetvis give større sikkerhed i den kommunale budgetlægning.

Med hensyn til de to, om jeg så må sige mindre ting kan vi også tilslutte os udvidelsen af reglerne for indkaldelse af stedfortrædere og de friere hænder til kommunerne vedrørende diæter og tabt arbejdsfortjeneste.

Erik Larsen (V):

Det vil nok ikke være helt forkert at kalde lovforslaget for nogle praktiske justeringer. Bestemmelsen om offentligt udbud burde egentlig være unødvendig og overflødig, idet jo langt de fleste kommuner følger denne praksis i dag, men det har på trods af det vist sig, at der har været eksempler fremme, som har gjort, at ministeren fremsætter et lovforslag her, hvor man gør det helt klart, at alle salg af fast ejendom i kommunerne skal ske ved offentligt udbud.

Vi synes, at det er i orden, at man strammer det så meget op, som man gør her, og gør det helt klart. Samtidig ligger der nogle dispensationsbestemmelser, som man kan indføre fra ministerens side, som gør, at man ved mageskifte og i andre tilfælde ikke får nogle helt utilsigtede og besværlige procedurer.

Indkaldelse af stedfortrædere ved en enkelt dags sygdom synes jeg også er en god ting. Herved får man mulighed for at sikre, at man ikke i en sygdomsperiode måske får vendt et flertal i en kommunalbestyrelse, eller at man i det hele taget får dårlige arbejdsbetingelser i en kommunalbestyrelse.

I lovforslaget åbner man også for mulighed for orlov fra det kommunalpolitiske arbejde ved barsel og i forbindelse med adoption, og man kan sige, at det nærmest er en modernisering i forhold til det, der er i dag, idet mændene nu kommer med som lige parter.

Hvad angår spørgsmålet om diæter og tabt arbejdsfortjeneste, er det sådan, at tingene i dag er kædet sammen, så man ikke kan udbetale kompensation for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste, medmindre der også er en bestem-