

[Jens Thoft]

anmoder om oplysning om kravenes samlede størrelse.

Svar (30/1 91):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Landbrugsministeriet har over for mig oplyst, at der inden for kort tid vil blive forelagt et aktstykke for Finansudvalget om den samlede underkendelse på knap 91,7 mio. kr. vedrørende EUGFL-regnskabet for 1988.

Spm. nr. S 82

Til *industriministeren* (17/1 91) af:

Klaus Hækkerup (S):

»Kan industriministeren bekræfte, at handelen med aktierne i Nordisk Fjer på Børsen i Stockholm blev suspenderet i 1987 (og ikke senere genoptaget), da de regnskabsmæssige oplysninger, Nordisk Fjer afgav, var utilfredsstillende?«

Svar (25/1 91):

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Efter det fra Stockholms Fondsbørs oplyste blev handelen i Nordisk Fjers aktier på intet tidspunkt stoppet i 1987. Selskabet fik i juli 1987 en påtale fra Stockholms Fondsbørs i anledning af en forsinket meddelelse til Stockholms Fondsbørs om, at Johannes Petersen fratrådte som administrerende direktør og tiltrådte som arbejdende bestyrelsesformand. Sanktioner bragtes ikke i anvendelse.

I begyndelsen af 1989 brevvekslede Stockholms Fondsbørs og Nordisk Fjer om noteringens opretholdelse i anledning af, at der var stadig ringere omsætning i selskabets aktier. Dette ledte frem til, at selskabet den 14. august 1989 selv anmodede om, at dens aktier blev slettet af noteringen på Stockholms Fondsbørs, hvilket skete i september 1989.

Jeg kan henholde mig til disse oplysninger.

Spm. nr. S 84

Til *statsministeren* (18/1 91) af:

Hjortnæs (S):

»Hvis en sag vedrørende en ministers eventuelt ulovlige administration kommer offentligt frem, skal statsministeren så foretage sig noget aktivt for at blive yderligere informeret?«

Begrundelse

Spørgsmålet blev stillet i Folketingets spørgetid onsdag den 16. januar, men blev ikke besvaret.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 85).

Spm. nr. S 85

Til *statsministeren* (18/1 91) af:

Hjortnæs (S):

»Hvad er efter statsministerens opfattelse tilsynspligtens indhold, hvordan skal den praktiseres, og hvad indebærer den?«

Begrundelse

Det er almindeligt anerkendt, at en statsminister skal føre tilsyn med sine ministres embedsførelse.

I Folketingets spørgetid onsdag den 16. januar ønskede statsministeren ikke at besvare et spørgsmål om tilsynspligtens indhold.

Samme spørgsmål er nu stillet til skriftlig besvarelse i håbet om, at statsministeren så finder mulighed for at besvare det principielle, meget vigtige spørgsmål.

Svar (30/1 91):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Spørgsmål nr. S 84 og S 85 besvares under ét, da de vedrører samme problemstilling.

Tilsynspligtens udstrækning kan ikke beskrives, uden at det grundlæggende træk ved vores ministerialsystem nævnes. Grundlovens § 14 forudsætter, at ministre har en selvstændig kompetence inden for deres forretningsområder, således at afgørelser ikke træffes af regeringen som kollegium, men af den enkelte fagminister. P. Germer, »Statsforfatningsret I«, 1988, side 25, udtrykker det sådan:

»Det forfatningsretlige udgangspunkt for regeringsfunktionernes udøvelse er ministerialsystemet, hvorefter der tilkommer hver enkelt minister en selvstændig kompetence. Regeringsapparatet er således ikke en enkelt pyramide med kongen eller statsministeren i spidsen, men en flerhed af pyramider, hver med sin minister i toppen.«

Germer tilføjer, at »Statsministeren nævnes ikke blot i grundlovens §§ 14, 15 og 18, men også i §§ 32, 38, 39 og 42, der ligeledes forudsæt-