

[Sundhedsministeren]

mer i en så ensom og ulykkelig situation, at de vælger døden.

Spm. nr. S 113

Til statsministeren (23/1 91) af:

Ebba Strange (SF):

»Hvorfor har statsministeren netop nu bedt statsadvokaten undersøge, om der skal rejses sigtelse mod nogle embedsmænd i Justitsministeriet i forbindelse med deres rolle i den såkaldte tamilsag?«

Begrundelse

Den 15. januar 1991 bad Folketingets Retsudvalg justitsministeren redegøre for, hvilke forældelsesfrister der ville gælde i tilfælde af, at der måtte blive rejst sigtelse mod nogen efter dommerundersøgelsen i den såkaldte tamilsag.

Straks da svaret forelå, meddelte statsministeren offentligheden, at han havde bedt statsadvokaten undersøge, om der var grundlag for at rejse sigtelse mod en eller flere af de implicerede embedsmænd.

Det er da godt, at statsministeren tager affære. Men det rejser en række spørgsmål. Forældelsesfristerne må man jo have kendt i Justitsministeriet, før de blev meddelt Folketingets Retsudvalg, og man kan spørge, om justitsministeren så ikke selv som øverste chef for anklagemyndigheden burde have rettet henvendelse til Rigsadvokaten, så snart han blev bekendt med, at embedsmændenes rolle kunne være tvivlsom, og han vidste, at forældelsesfristen for deres andel af ansvaret ville udløbe allerede den 25. januar d.å.

Hvis statsministeren af en eller anden grund mener, at tamilsagen nu er hans ansvarsområde, kan man spørge, hvorfor henvendelsen så skete på dette tidspunkt, idet man i Statsministeriet vel også må have været opmærksom på forældelsesfrister, før Retsudvalget spurgte til dem, så meget mere som de havde været bragt ind i den offentlige debat.

Svar (30/1 91):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Svaret fremgår af mit brev af 19. januar 1991 til Statsadvokaten for København. Efter i brevet at have henvist til Justitsministeriets svar til Retsudvalget om forældelsesfrister skrev jeg:

»Som det fremgår af svaret, kan det tænkes, at et eventuelt strafansvar i forbindelse med tamilsagen kan komme på tale for visse embedsmænd, og at strafansvaret i forhold til visse straffelovsbestemmelser vil blive forældet inden for den nærmeste fremtid. På den baggrund skal man anmode Dem om at vurdere, hvorvidt der på grundlag af forklaringer for undersøgelsesretten vedrørende tamilsagen og de i øvrigt foreliggende omstændigheder er anledning til at rejse sigtelse med henblik på at afbryde forældelsesfristen.

I givet fald skal man bede Dem om at rejse de nødvendige sigtelser mod embedsmænd, der har afgivet forklaring eller er indkaldt til at afgive forklaring.«

Dette brev blev formuleret efter konference mellem justitsministeren og mig. Jeg fandt det rigtigst, at jeg underskrev brevet under hensyn til, at dommerundersøgelsen er nedsat af Statsministeriet.

Spm. nr. S 115

Til forsvarsministeren (23/1 91) af:

Jens Thoft (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at antallet af indkaldte værnepligtige i 1990 var 11.782, og at dette antal i 1991 forventes forøget til 13.228, og hvad er årsagen til nødvendigheden af denne forøgelse?«

Svar (31/1 91):

Forsvarsministeren (Enggaard):

I 1990 blev der indkaldt 10.498 værnepligtige til forsvaret.

I 1991 planlægges indkaldt 9.905 værnepligtige.

De i spørgsmålet anførte tal kan således ikke bekræftes.

Spm. nr. S 116

Til forsvarsministeren (23/1 91) af:

Jens Thoft (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at der i 1990 af de indkaldte værnepligtige blev uddannet 1.574 befalingsmænd, mens der i 1991 forventes uddannet 1.767, og hvad er årsagen til nødvendigheden af denne forøgelse?«