

[Holger K. Nielsen]

punkt omkring år 2000, men jeg sagde også, at der ikke er sagligt grundlag for at skære ned i 1991, og det er det, vi snakker om nu. Der er ikke sagligt grundlag for at skære ned, som regeringen foreslår, det var det, jeg sagde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering. (Adgang til registrets oplysninger).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 24/1 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Else Marie Mortensen (S):

Lovforslag nr. L 91 er et forslag til ændring af lov om bygnings- og boligregistrering. Forslaget drejer sig om § 6, og i lovforslagets almindelige bemærkninger begrundes ændringerne med, at man ønsker at lette arbejdet hos kommunale og statslige myndigheder, når de skal afgive oplysninger om bygnings- og boligforhold.

Set med socialdemokratiske øjne virker det, som om der er tale om forenklinger, der sigter på at gøre det nemmere for det private erhvervsliv at anvende de oplysninger, som det offentlige er i besiddelse af i BBR. Det ligger der ikke noget værdiløst i; vi synes bare, man skal kalde det, hvad det er.

Socialdemokratiet vil meget gerne medvirke til at lette situationen for erhvervslivet og medvirke til at gøre de offentlige registre mere håndterlige for såvel offentlige som andre legale brugere af registrene.

I bemærkningerne argumenteres med, at man i de seneste år har kunnet indhente oplysninger fra de fælleskommunale ejendomsdatasystemer uden ejernes tilladelse. Det anføres, at erfaringer fra det fælleskommunale ejendomsdatasystem kan overføres til BBR-registret.

Vi mener, der er en særlig årsag til, at BBR-registrets oplysninger bør håndteres mere nænsomt end oplysningerne fra det fælleskommunale ejendomsdatasystem. Det synes vi, fordi det er en kendsgerning, at det fælleskommunale ejendomsdatasystem bygger på oplysninger, der i forvejen ligger i kommunerne, f.eks. på byggesager, samt på den almindelige ejendoms vurdering, hvorimod BBR-registrene bygger på ejernes egne oplysninger, oplysninger, der oven i købet er afgivet under strafansvar. Alene af den grund påhviler der efter vores opfattelse det offentlige en særlig forpligtelse til at håndtere de oplysninger ordentligt.

Situationen er altså, at ejere af ejendomme har afgivet oplysninger til det offentlige under forudsætning af den gældende lovgivning. Vi vil i den kommende udvalgsbehandling forhøre os om, hvilken form for information boligministeren har til hensigt at tilstille bygningssejerne. Som et minimum mener vi, at der skal ligge en skriftlig orientering ved næste indhentning af oplysninger fra bygnings- og boligejere, eller at der skal fremstilles en eller anden anden form for oplysningsmateriale til borgerne.

Af lovforslagets § 6, stk. 1, fremgår det, at også enkeltpersoner vil kunne rekvirere oplysninger om bygnings- og boligforhold. Vi vil i udvalgsbehandlingen anmode om begrundelserne for, at enkeltpersoner skal kunne indhente disse oplysninger. Hvilken interesse har enkeltpersoner i at indhente oplysningerne, når det i øvrigt fremgår af stk. 2, at oplysningerne ikke må anvendes kommercielt? Vi vil også spørge boligministeren under udvalgsbehandlingen, om formuleringen af stk. 2 skal forstås sådan, at oplysninger godt må anvendes til udbygning af eksisterende kundeforhold og til egen kommerciel udnyttelse.

Med de bemærkninger kan jeg på Socialdemokratiets vegne give tilsagn om en positiv, men positiv-kritisk medvirken til de foreslåede ændringer.

Lidt polemisk vil jeg så i øvrigt tilføje her til sidst til boligministeren, om det ikke vil være en logisk konsekvens af det forslag, vi behandler i