

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Lovforslaget drejer sig jo stort set om at få adgang til oplysninger, som man alligevel kan få, men nu skal man have det på en lettere måde.

Det er en uomtvistelig kendsgerning, at BBR-registret ikke kan bruges til noget som helst fornuftigt, sådan som det fungerer i dag. Det fik vi klart demonstreret sidste år i forbindelse med finanslovsforslaget. Da det handlede om boligstøtte – det handlede om at finde ud af, hvor mange mennesker i Danmark der havde petroleumsovne – sagde vi: Jamen de oplysninger må man kunne få i BBR. Men Boligministeriet svarede: BBR kan ikke bruges. I relation til det forslag var der vistnok 3.000 ifølge BBR-registret, og der var altså 25.000 i det virkelige liv.

Så det handler om at få gjort alle mulige tiltag, som kan forbedre BBR-registret. Det er et praktisk værktøj, som letter tilværelsen for både ejendomsmæglere, advokater, arkitekter osv., og når man får adgang til oplysninger, man alligevel kunne få, blot på en mere besværlig måde, så synes vi, det er en god idé.

Jeg vil godt spørge ministeren, om han vil overveje at pålægge de mennesker, der nu får adgang til disse oplysninger i BBR, en pligt til at melde tilbage til BBR, hvis de opdager nogle ting, der notorisk er forkerte. Det ville hjælpe til at få rettet op på BBR's oplysninger, således at de bliver mere og mere rigtige. Opdager f.eks. en arkitekt, at en ejendom altså ikke er i 4 plan, men kun i 2, og han har hentet oplysningen i BBR, så skal han altså meddele BBR, at han ved selvsyn har konstateret, at nævnte ejendom kun indeholder 2 etager. Så vil den næste, der kommer og skal have oplysninger, få nogle bedre end den første, og så har det også haft nogen nytte i virkeligheden.

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal blot tilkendegive, at Centrum-Demokraterne kan støtte lovforslaget og ser frem til en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

**Jørgen Estrup (RV):**

Som flere ordførere har været inde på, er BBR's renommé jo ikke det bedste, og derfor vil jeg fra radikal side sige, at vi er meget positivt indstillet over for alt, hvad der kan gøres for at styrke anvendelsen af det. Det er klart, at der

kan være nogle detaljer i udvalgsarbejdet, men grundlæggende er indstillingen positiv.

Jeg synes, det kan være interessant at få en nærmere fornemmelse af, hvordan ministeren vil kontrollere de betingelser, der er stillet for udnyttelsen. Jeg ved ikke, om vi kan få en ankyndning af det allerede i dag eller vi skal forfølge det i udvalgsarbejdet. Der er jo opstillet nogle betingelser, og det vil i og for sig være meget rart at vide, om man har tænkt sig at anvende nogen sanktioner, hvis disse betingelser ikke overholdes, eller det mere er sådan en programklæring.

Grundlæggende er indstillingen altså positiv. Jeg synes, at man måske i det videre arbejde i forbindelse med den beretning, som ministeren med lovforslaget lover at afgive senest om to år, skulle overveje at gøre den lidt bredere, sådan at vi på det tidspunkt samtidig kunne få en generel fornemmelse af, hvad vi kan bruge dette til. Er det blevet det instrument, som var tanken med det, da det i sin tid blev skabt, eller er der nogle helt grundlæggende ting, der skal ændres? Skal der f.eks. i højere grad luges ud i systemet, og er kontrolmekanismen tilstrækkelig, som den er i øjeblikket?

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Jeg skal på Kristeligt Folkepartis vegne give tilslutning til lovforslaget og tilsige en positiv udvalgsbehandling.

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Også ved dette tredje lovforslag i rækken i eftermiddag er jeg i den glædelige situation at kunne takke for bred tilslutning.

Jeg har noteret mig de bemærkninger af teknisk karakter, der er gjort. Jeg vil gerne sige, at det, som fru Kirsten Jacobsen pegede på, umiddelbart lød overordentlig fascinerende, og det er en sag, som kan indgå i de videre overvejelser sammen med de spørgsmål, som hr. Jørgen Estrup pegede på omkring betingelser, sanktioner, fremtidige perspektiver osv.

Jeg synes også, at de bemærkninger, den socialdemokratiske ordfører gav udtryk for, giver anledning til, at vi under udvalgsarbejdet kan få oplyst nogle af de uklarheder, som der måtte være.

Hermed sluttede forhandlingen.