

[Kulturministeren]

bureaukrati. Det har været hensigten – det fremgår meget tydeligt af bemærkningerne – at undgå stive regler, og at det skulle blive til noget kompliceret i sig selv.

Også tak til hr. Lysholm Christensen og til fru Jette Pors for anbefalingen af lovforslaget!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om biblioteksafgift.

Af kulturministeren (Grethe Rostbøll).
(Fremsat 31/1 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Qvist Jørgensen (S):**

Også jeg vil gerne benytte lejligheden til at byde den nye kulturminister velkommen.

Der er ikke nogen grund til at skjule, at det er et uhyre kompliceret lovgivningskompleks, vi skal til at beskæftige os med, selv om der jo ikke er så mange paragraffer. Det er kompliceret på grund af flere forhold:

For det første havde det været rart i hvert fald for os politikere, om baglandet og her især Forfatterforeningen havde kunnet opnå bredere enighed også om de svære knaster, der unægtelig findes i forslaget.

For det andet er det kompliceret, fordi der lægges op til et afgørende skift i systemet, nemlig fra en lovbunden vederlagsordning til en finanslovsstyret kulturstøtteordning.

Jeg tror ikke, jeg overdriver, når jeg spør, at vi vil få – hvis lovforslaget vedtages i den forelagte form, hvad jeg stærkt vil advare imod – et

biblioteksafgiftsslagsmål hvert år, når finansloven skal behandles. Man åbner for, at afgiften er en af de mange knapper, der kan drejes på, såvel op som ned. Men slagsmålet vil selvfølgelig for de fleste være skjult i de mange andre forhandlinger. Rettighedshaverne vil være kastet ud i en usikker situation.

Selv om jeg virkelig anstrenger mig for ikke at sige noget uvenligt, må jeg antyde med baggrund i forslagets økonomiske ramme på de 117,4 mio. kr., der kun forventes reguleret for prisudvikling, at der ikke er meget, der tyder på, at denne regering vil sikre bedre forhold på området. Vi må ikke glemme, at der bliver betydelig flere om at dele kagen eller beløbet, der ikke foreslås gjort tilsvarende større. Det vil uvægerlig betyde nedgang for nogle.

Jeg vil ikke kommentere alle delelementer i forslaget, men jeg føler det rimeligt at dele dem op i tre grupper:

For det første den gruppe, hvor vi umiddelbart er enige. For det andet den gruppe, hvor jeg håber at vi kan tale os til rette. Og endelig for det tredje den gruppe, hvor jeg mener at vi lige nu er meget langt fra tilslutning. Men jeg håber meget, at vi kan nå frem til en rimelig flertalsløsning, hvor vi alle kan være med.

Om gruppe 1 ganske kort: Vi er enige i overgang til edb-optælling og enige i, at der gøres gode forsøg på at rette op på eksisterende skævheder, herunder at forbedre vilkårene for oversættere, lyrikere, billedbogsforfattere og flerforfatternværker. Vi er også enige i, at det er en god ting, at man gradvis vil lade den ene ordning afløse den anden.

Så er der gruppe 2, hvor jeg håber at vi kan tale os til rette. Med hensyn til arvedelen synes vi, at der bør være en længere aftrapningsperiode, og at man ikke bør gå længere ned end til to tredjedele af den fulde afgift, altså et system sammenligneligt med andre steder. Ligeledes håber vi, at vi kan få amtscentralerne med. Jeg synes faktisk, at argumentationen imod er utilfredsstillende.

Jeg beklager også, at der tilsyneladende ikke åbnes muligheder for at få etableret en anke mulighed, i hvert fald i opstarten af det nye system. Jeg tror også, det kan blive nødvendigt at finde en eller anden måde, vi kan gribe ind på, hvis der skulle vise sig indlysende urimeligheder.