

[Kulturministeren]

stram udgiftsstyring. Det er derfor, vi har lagt os på en udgiftsneutral beløbsramme i forhold til den gamle lovgivning. Det er selvfølgelig det forslag, vi meget gerne vil have fremmet, men vi er jo ikke så stive, at vi ikke forstår, at der er en diskussion i forhold til de mange, som nu kommer til at modtage beløbene. Men vi ønsker, så langt vi kan skaffe enighed om det, at fastholde den beløbsramme, som ligger i forslaget.

Jeg er opmærksom på, at hr. Qvist Jørgensen har overvejet en ankemulighed, mulighed for at gribe ind, hvis der er noget, der går galt. Jeg synes, det er noget, vi må se på i udvalget.

Jeg vil også gerne sige til hr. Qvist Jørgensen, at vi må kunne finde frem til en bred enighed. Jeg tror ikke, at der er så meget af det, der skiller os i en tredjedel af din argumentation, at det skulle skille os fra at finde frem til en løsning, for der ligger ikke undervejs i hele denne langvarige debat noget, som er absolut rigtigt eller absolut forkert.

Den konsensus, du prøver at nærme dig, er jo ikke så langt fra det, som ligger i selve forslaget, så jeg håber, den kunne lade sig gennemføre. Jeg har den samme opfattelse, som du har: at her ligger en meget bred kulturel indsats. Den har nogle historiske rødder, og jeg tror, vi alle sammen vil være interesserede i at få den kulturstøttelov lempet ind i det næste årti på en fornuftig måde.

Tak til fru Eva Møller, som også støtter de økonomiske rammer! Og fru Eva Møller gjorde opmærksom på forholdet til EF. Jeg vil vende tilbage til det i forbindelse med fru Pernille Frahms ordførertale. Tak til hr. Erik Larsen, som også er enig i overgangsperioden!

Jeg vil specielt sige tak til fru Pernille Frahm for det utrolige litterære indslag. Det burde egentlig alle ordførerne have gennemtænkt, også ministeren måske; det vil vi gøre til næste gang. Så vil vi finde sådan nogle fantastiske citater med 20 navne og 14 titler og hikken og stammen. Jeg er sikker på, at det ser godt ud i referatet fra Folketinget, at der er nogle, der bruger litterære citater, for det kan være, at det kan lempe nogle af vore problemer af vejen.

Jeg synes måske nok, at du overvurderer, at den lovgivning skulle have til formål at omgå EF-reglerne. Den hensigt har den slet ikke. Jeg tror, du fører en anden politisk diskussion ind i vore overvejelser omkring den nye lovgivning. Det er faktisk en meget enkel overvejelse at si-

ge, at denne kulturstøtteordning gælder bøger skrevet på dansk. Man kunne egentlig dårligt forestille sig, at der skulle stå andet. Det er en meget enkel formulering. Jeg mener, at de medarbejdere, der har siddet og overvejet, hvordan den støtteordning kunne fungere i fremtiden, nøje har overvejet det i forhold til EF, at det netop ikke har den karakter.

For at der ikke skal være misforståelser fremover, vil jeg gøre opmærksom på, at der i lovforslaget tales om bogsider, men det er en skitsering i bemærkningerne, at man måske senere kunne begynde at overveje normalsider, men det ligger ikke i den nuværende udformning.

Det er jo fantastisk at høre fru Pia Kjærsgaard. Jeg kunne godt høre, at der var andre temperamenter end mit, der alligevel tænkte ved sig selv, at det er fantastisk, at man kan høre en sådan tale i et kultursamfund som det danske, at der endda i 1991 kan køres en sådan kulturfjendtlighed. Jeg er glad for, at hr. Qvist Jørgensen straks gik op og sagde, at der ikke er tale om en gavebod, at der ikke er tale om, at der deles ud. Der er faktisk tale om en uhyre rimelig og fantastisk beskeden betaling for et gratis udlån af bøger. Skulle vore forfattere og kunstnere, som medvirker i at skrive og udgive bøger, dog ikke have en ganske beskeden betaling for det?

Jeg synes, det er en fornem historisk tradition, og jeg vil heller ikke gå ind i en langvarig polemik om det indlæg, for jeg synes, andre ordførere opfatter tingene på fuldstændig samme måde som jeg selv.

Tak til fru Jette Pors for den venlige omtale! Vi er helt indstillet på at se på detaljer. Det har jeg nævnt før.

Også tak til hr. Ole Vig Jensen! Jeg ved jo, at det er dig, der har bragt denne arvesag videre hertil, og det er et meget godt og grundigt forarbejde. Jeg har med stor glæde læst det igennem og arbejdet videre med det, og det er meget, meget få detaljer, som vi har set nærmere på.

Jeg forstår godt dine overvejelser, som også hr. Qvist Jørgensen var inde på, om de efterlevende. Jeg er enig med dig i, at det er en pulje – det er en beløbsramme – og hvis kunstnerne fortrækker, at det gives til de efterlevende, vil vi da også lytte til dem. Det er et af de områder, hvor jeg siger, at man kan ikke sige, om det er rigtigt eller forkert. Vi skal finde en nøgle, og vi kan nok sige, at i den nye tid skal vi måske til at