

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 72:

Forslag til lov om foderstoffer.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 23/1 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Så vidt jeg husker, var det ikke med begejstring, at landbruget modtog EF's direktiv om deklaration af vægtforholdet, hvori de enkelte råstoffer indgår i en foderblanding.

Selv om det ikke altid er med begejstring, vi modtager de forskellige EF-direktiver, så viser det her foreliggende lovforslag, at vi på foderstofområdet er helt underlagt, hvad der bliver besluttet i EF af nogle bureaukrater i Bruxelles. Mange af de ting, der fremgår af den nuværende foderstoflov, bliver med den nye lov henlagt til bemyndigelser til landbrugsministeren. Her som på mange andre områder bliver det næsten umuligt for demokratiet at følge med i, hvorledes lovgivningen udmøntes. Det er en af konsekvenserne af at være medlem af en overnational institution. Jeg siger det ikke som en beklagelse, men som en konstatering.

I bemærkningerne fortæller ministeren, at der vil blive udarbejdet ikke alene en negativliste, men også en positivliste over råvarer, der må blandes i foderstoffer. Jeg er noget betænkelig ved, at råvarer, der ikke er nævnt på en af de to lister, vil være tilladte. Når man nu vil lave både en negativ- og en positivliste, er det uforståeligt for mig, hvorfor man så alligevel vil lave et smuthul.

Jeg er tilfreds med, at loven giver mulighed for at forhindre, at foderstoffer kan overføre sygdomsfremkaldende organismer. Det regner jeg med at ministeren vil leve op til, når han skal gennemføre sine bemyndigelser.

I øvrigt regner jeg med, at man – også i forlængelse af det, jeg sagde om smuthuller – er meget opmærksom på tilsætningsstoffer i øvrigt. Skadelige tilsætningsstoffer, der ophobes i dyrenes organismer, vil jo fortsætte i fødekæden til skade for mennesker. Derfor er administrationen af loven ikke ligegyldig.

Når jeg sammenligner sammensætningen af Foderstofudvalget med dem, der har været hørt om det foreliggende lovforslag, savner jeg i udvalget en repræsentant for forbrugerne af madvarer, men det kan der vel med ministerens hjælp rettes op på under udvalgsarbejdet.

Hvis høringsvarene i øvrigt ikke giver nye oplysninger under udvalgsarbejdet, støtter Socialdemokratiet lovforslaget.

Rønholt (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter dette lovforslag. Vi finder, at det er en nødvendig harmonisering, måske ikke mest nødvendig for danske interesser, men mere for forbrugere, altså landmænd, i andre EF-lande, for vi har i Danmark været vant til en god forbrugerbeskyttelse på dette område. Og når jeg taler om forbrugerbeskyttelse i denne forbindelse, er det i første omgang forbrugerne af produktet, altså forbrugerne af foderstoffer.

Der er i anden sammenhæng jo også forbrugerinteresser, når vi kommer til det færdige produkt. Jeg mener, det er mest rimeligt, at forbrugerinteresserne spiller stærkest ind ved det færdige produkt; jeg vil da ikke underkende, at der kan være tale om forbrugerinteresser i første led, men de er vanskeligere at håndhæve og kontrollere.

Jeg mener også, det er nødvendigt at have fælles standardregler, fælles kontrolbestemmelser og frem for alt mere overskuelighed på området. Danske forbrugere skal vænnes til at vurdere, analysere og kontrollere foderblandinger efter de nye regler. Der er ingen tvivl om, at der også i den kommende tid vil være skærpede konkurrenceregler blandt udbydere af foderstoffer – også på tværs af landegrænserne – og den øgede konkurrence vil også medføre, at der kommer skærpede krav fra forbrugerne ud over standardkravene.