

**[Rønholt]**

Det forhindrer imidlertid ikke, at der kan ske frivillige overbygninger ved samarbejde mellem visse organisationer og foderstofbranchen, som man f.eks. på det seneste har set det i forbindelse med fremstilling af fjerkræfoderblandinger for at forhindre udbredelsen af salmonella.

Der er altså tale om minimumsregler, og jeg er af den opfattelse, at man godt kan overbygge dem med større nationale krav. Hvis dette direktiv kan medføre større krav til hygiejne over hele EF, bliver alle EF's landmænd – og dermed også forbrugerne – bedre stillet. Dermed antyder jeg, at fordelene er større for landmændene i visse regioner end for danske landmænd.

På denne baggrund kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget.

**Mejdahl (V):**

Med baggrund i et EF-direktiv fra den 22. januar 1990 skal vi have foderstofloven revideret. Den gældende lovs ministerbemyndigelser opretholdes, og der føjes nogle flere til, så landbrugsministeren kan gennemføre de EF-bestemmelser, som måtte komme på området, og hvor EF ikke fastlægger bestemmelser, må landbrugsministeren så gøre det. Det er alt sammen i gode hænder.

Den direkte årsag til lovrevisionen er vel, at foderblandinger ikke længere skal deklareres. Fodermesteren skal ikke længere kunne læse på sækkene eller følgesedlen, hvilke mængder af de enkelte foderremner der er i foderblandingen.

Den situation misunder jeg såmænd ikke fodermesteren. Fremover får han at vide, hvilke råvarer der er i foderblandingen, nævnt efter faldende vægt; det, der er mest af, står øverst, og det, der er mindst af, står nederst. Jeg håber, at foderstofproducenterne vil benytte sig af deres ret til at oplyse konkret om foderstofblandingernes procentvise indhold af de enkelte råvarer. Det vil være en god forbrugerservice, som må tage nogle af Socialdemokratiets ordførers, hr. Erling Christensens, betænkeligheder væk.

I bemærkningerne står der: »Når kravet om angivelse af de enkelte råvarers andele af foderblandingen bortfalder, må der findes andre metoder til kontrol af det deklarerede energiindhold.« Jeg går ud fra, at det arbejde allerede er i gang.

Jeg skal på Venstres vegne anbefale lovforslaget og give tilsagn om en positiv udvalgsbehandling, så loven kan træde i kraft om et år.

**Birthe Hansen (SF):**

Det er jo somme tider en lidt pudsig fornemmelse at skulle stå her og snakke om noget, som er afgjort et helt andet sted. Det var hr. Erling Christensen også inde på. Hr. Erling Christensen beklagede det ikke. Det skal jeg til gengæld gøre.

Jeg vil sige med det samme, at vi er negative over for dette forslag. Jeg ser det med forbrugere – og det er altså ikke de forbrugere, som hr. Rønholt snakkede om, nemlig forbrugerne i første led, landmændene, men forbrugerne i andet led, som måske bliver udsat for nogle påvirkninger af de eventuelle rester, der kan være af de i forslaget nævnte uønskede stoffer, som man nu skal have tilladelse til. Hvorfor i alverden skal man tillade uønskede stoffer? Hvad skal de i foderblandingerne, og hvilke bivirkninger kan de eventuelt have på lang sigt for forbrugerne i andet led?

Det er svært at vurdere ud fra forslaget, om det virkelig er landbrugets ønsker, der bliver fremmet. Er det virkelig rimeligt, at man ikke fremover har sikkerhed for foderblandingernes procentvise indhold? Skal man ligesom have en blind makker, således som hr. Mejdahl var inde på? Skal man sjusse sig frem til, hvad det nu egentlig er, der blandes sammen? Så vidt jeg kan se af nogle forhandlinger sidste år, kan der måske også ved en sammenblanding af selv nok så sunde råvarer opstå nogle misforhold, som måske kan blive skadelige for dyrene på længere sigt.

Som sagt er vi negative over for lovforslaget, og jeg skal ikke kommentere det yderligere.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Man skulle næsten tro, at det var forbrugerne, der skulle til at indtage foderstoffer; i hvert fald var der nogle, der mente, at det er et væsentligt begreb inden for dette lovforslag om foderstoffer.

Fremskridtspartiet har tidligere støttet forslag, der er gået ud på at lave lovgivning på dette område, og vi er også positive over for dette lovforslag. Skulle man endelig sige noget om forbrugerne, har vi jo altså et begreb, der hedder restkoncentrationer i varer; det er jo det,