

[Henning Nielsen]

Nu er det ikke sådan, at landbrugsministeren har sat ekstra penge af til formålet på Landbrugsministeriets konto, idet udgifterne jo skal dækkes ved besparelser netop på nogle af de gode områder som skovforbedring, produktudvikling i forarbejdningsindustrien og i forbindelse med økologiloven.

Landbrugsministeren har udtalt, at med hensyn til økologiloven vil det i hvert fald være sådan, at man ikke vil afvise nogen, der ansøger om omlægning eller andre aktiviteter inden for dette område. Det har landbrugsministeren udtalt offentligt, og jeg ville selvfølgelig gerne, om han også i Folketinget vil bekræfte dette.

En anden del af lovforslaget gælder begge love, nemlig at landbrugsministeren nu kan godkende landbrugs- og skovbrugskonsulenter som sagkyndige konsulenter i disse meget komplicerede sager. For de er meget komplicerede, og det, vi har til behandling her, er egentlig også meget bureaukratisk. Landbrugsministeren vil nu have det sådan, at han kan udnævne disse konsulenter, godkende dem uanset deres organisationsansættelse.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han ikke har tillid til de nuværende konsulenter. Har der været noget galt med administrationen af love på disse områder, disse ansøgninger, der bliver udfyldt osv.? Har man ikke gjort det godt nok? Er det det, der ligger bagved, at man nu vil have det sådan, at man kan gå ud og ansætte private firmaer? Det vil jeg bede landbrugsministeren svare på.

Men hovedsigtet i forslaget er Socialdemokratiet altså indstillet på at støtte.

**Rønholt (KF):**

Da dette lovforslag primært indeholder nogle bestemmelser om nogle ændringer i en eksisterende lov, vil jeg koncentrere mig om disse få ændringer og kun knytte nogle få kommentarer til selve loven til allersidst.

Der er tre principielle ændringer. Den ene er, at nu kan dele af det danske rige komme ind under det, man i andre sammenhænge kalder ugunstigt stillede områder. Det må undre mange, at vi i og for sig har været så lang tid om at opnå denne begunstiggelse af mange af vore øer, som jo rent klimamæssigt, bonitetsmæssigt osv. ikke har været ugunstigt stillede. Men på grund af infrastrukturforhold og de forøgede omkostninger, der er ved at have en virksomhed på en

ø, synes jeg, det er særdeles berettiget at give øerne og det erhvervsliv, der findes på øerne, denne håndsrækning.

Den anden ændring er, at man nu kan godkende konsulenter, der ikke har de organisationsmæssige bindinger, som den oprindelige lov forudsatte, og det kan ikke undre, at Det Konservative Folkeparti støtter dette varmt. Jeg kan ikke undlade at knytte den kommentar til netop hr. Henning Niensens indlæg, at den klassiske forskel mellem Socialdemokratiet og Det Konservative Folkeparti i den forbindelse er, at vi ikke går ind for organisationstvang af nogen art.

Også de skærpede straffebestemmelser er vi desværre nødt til at hilse velkommen. Når jeg bruger det ordvalg, er det, fordi vi desværre har set en række eksempler på misbrug af de forskellige støtteordninger inden for EF. Jeg finder det uheldigt, at det skal være nødvendigt at lave disse stramninger, men erfaringerne viser, at det er det desværre.

Så sagde jeg indledningsvis, at jeg til sidst gerne ville knytte nogle kommentarer til selve effektivitetsloven i al almindelighed. Det vil jeg, fordi der i den seneste tid har været meget fremme i medierne om EF-Kommissionens nye forslag til ændring af det principielle indhold i den fælles landbrugspolitik, som jo netop går ud på at træffe foranstaltninger til begrænsning af produktionen, og så behandler vi her et lovforslag, der har sin oprindelse i et EF-direktiv, som netop har det stik modsatte sigte, nemlig at forbedre effektiviteten. Jeg vil gerne bruge det som et signal til kommissæren om, at hvis han skal foreslå ændringer i selve principperne for den fælles landbrugspolitik, skal han gøre det lidt mere konsekvent, ellers vil vi i den kommende tid møde en forfærdelig række paradokser, men det kan jo være, at det næste udspil er mere i harmoni med de gældende regler.

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

**Mariann Fischer Boel (V):**

I betragtning af, at landbrugets tunge økonomiske og til dels også miljømæssige problemer, problemer på den mellemlange sigt, bestemt ikke synes at blive mindre, og også i betragtning af de vanskelige beskæftigelsesmæssige og bopætningsmæssige forhold, som hersker i de mål 5 b-områder, vi her taler om – det er de 33 øer –