

[Birthe Hansen]

Det rørende ligger i troen på, at man sikrer sundhedstilstanden hos borgerne ved at lovliggøre ulovligheder. Det er en noget omvendt tankegang, som vi helt afgjort tager afstand fra. Der er i Danmark i dag totalt forbud mod disse stoffer, og det skal der efter vores mening fortsat være. Derimod burde en effektiv kontrol af produkterne, så misbrug ikke opstår, være et forbrugerkrav, og så må det også være op til landmændene både her og andre steder at ændre holdning, således at man ikke gør noget, der er ulovligt, for det er simpelt hen uacceptabelt set fra forbrugerside.

En fastholdelse af det totale forbud, som det glæder mig meget at høre både ministeren og flere andre allerede anbefale, kunne måske også være medvirkende til, at Danmark forøgede sin eksport på det store fødevarermarkedet, netop på baggrund af, at forbrugerne havde en tro på, at de varer, vi sendte af sted, i hvert fald ikke indeholdt væksthormoner til fremme af en produktion, som der i forvejen er over-skud af.

Der er nogle lande, der i årenes løb har været indviklet i forskellige hormonskandaler. Det har Danmark aldrig været, og det nærer vi i hvert fald heller ikke i SF noget ønske om vi skal i fremtiden. Som jeg nævnte det før, synes vi også stadig væk, det er fuldstændig meningsløst, når vi hører om overskudslagre af kød, at bruge vækstfremmende hormon for at få endnu mere kød ud på et marked, som i forvejen har tilstrækkeligt. Det virker på mig som almindelig forbruger fuldstændig fjollet.

I forslaget henvises bl. a. til WHO og FN's levnedsmiddelkodeks, som henholdsvis har tiltrådt og godkendt nogle stoffer som ikke udgørende nogen sundhedsrisiko. Det er da vist en ret begrænset sandhed, for hvem ved, om disse stoffer ikke en dag ud i fremtiden får prædikament sundhedsfarlige med følgende bivirkninger og skader.

Af ovennævnte og af etiske grunde siger vi klart nej til dette forslag fra Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne have lov til at sige, at påstanden om, at vi ville få mere kød på EF's lagre, hvis man vedtog dette, ikke er korrekt. Hver ko kan maksimalt få én kalv om året i snit, og derfor er der ikke tale om, at man får mere kød, når kal-

vene bliver fedet op, men der er tale om, at man kan få det billigere, fordi de vokser hurtigere. Det argument, at vi får mere kød, duer altså absolut ikke, men det kan være, vores landmænd ville få råd til at producere kalvekød frem for bare at nedlægge landbrug, som er den måde, vi ellers plejer at handle på.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil medgive så meget, at det er muligt, at der er lidt hysteri og lidt oppustet stemning i forbindelse med dette her og nogle af de stoffer. Det kan være, som SF's ordfører siger, at det viser sig, de vil være farlige; det kan også være det modsatte, man ved det ikke helt. Det er muligt, der er for meget hysteri i det, og man kan dog trods alt referere til, at der er et par hundrede millioner amerikanere, der har overlevet indtil nu. Så langt så godt!

Men jeg forstår ikke logikken i dette forslag, for det, man siger i bemærkningerne, er jo:

»Som følge af dette ulogiske forbud har der siden dets indførelse floreret et stort, ukontrollabelt sort marked for de nævnte sikre stoffer...«

Dertil siger Fremskridtspartiet: Jamen så lad os afkriminalisere det og gøre det legalt. Nej, så er der selvfølgelig ikke noget sort marked. Det kan man godt gøre. Jeg troede slet ikke, det var Fremskridtspartiet, som ville afkriminalisere, men det er måske kun over for bestemte befolkningsgrupper. Det skal jeg ikke blande mig i. Men hvis man gør noget legalt, har man ikke et illegalt marked. Den kan jeg godt forstå, når jeg anstrenger mig.

Men man har altså også et marked for de ifølge Fremskridtspartiet farlige stoffer, og jeg kan da ikke se nogen som helst begrundelse for, at de ikke skulle blive ved med at cirkulere. For mennesker, der i dag bruger stoffer, som måske kan siges at være kræftfremkaldende, gør det vel enten af uvidenhed, eller fordi de er ligeglade, og det tror jeg ærlig talt at de vil blive ved med, uanset om de sikre stoffer blev gjort lovligt. Så jeg kan ikke se logikken i forslaget.

I øvrigt følte jeg mig i den større sammenhæng meget tiltalt af, hvad den konservative ordfører sagde, nemlig noget i retning af: Nå ja, men når det nu ikke ligefrem drejer sig om at pace produktionen i vejret, for det er jo ikke lige det, vi har brug for i øjeblikket, skal man nok ikke gå ind for dette forslag. Det er jeg meget enig i.