

[Gert Petersen]

forhandlinger, og EF-lovgivningsarbejde, som har konsekvenser for Danmark.

Jeg synes fuldkommen som hr. Ole Espersen, at det er rimeligt, og det kan også være frugtbart for hele diskussionen, når der i forskellige ministerier er forskellige synspunkter, at de så ikke bare holdes som gehejmeforetagende bag lukkede døre, men at det også kommer frem til offentligheden, så den er med til at udarbejde de standpunkter, som bliver taget som oplæg.

I detaljerne er det klart at der i forhandlingsfasen kan foregå et spil, og her kan der være brug for fortrolighed. Det benægter jeg slet ikke, sådan som verden er skruet sammen. Jeg gør opmærksom på, at som EF er konstrueret, og som man siger EF er konstrueret, så skulle EF være en slags forlængelse af det eksisterende danske folkestyre, ikke en fornægtelse af det. Men det er det, det bliver, synes jeg, efter hr. Niels Helveg Petersens definition.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Den sidste konstatering af hr. Gert Petersen er jo en absurd overdrivelse.

Det, det drejer sig om her, er at forberede det danske standpunkt. Det danske standpunkt skal forberedes grundigt, bl.a. ved brevvekslinger mellem ministerierne. Det, der er interessant for Folketinget, er, når den endelige afklaring af det danske standpunkt skal ske.

Så siger hr. Gert Petersen: Jamen så kan vi jo have fortrolighed. Men hvad nytter det, hvis man forinden har blotlagt en lang række modstridende interesser, at det endelige standpunkt er underkastet fortrolighed?

Nøjagtig de samme synspunkter, der fører til, at en række af Markedsudvalgets beslutninger, behandling af forhandlingsoplæg, bør være fortrolige, fører selvfølgelig til, at noget af det offentlige forberedende arbejde ikke uden videre og altid skal være undergivet aktindsigt.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan tilsige en positiv udvalgsbehandling. Vi er godt klar over, at der ligger mange problemer i det her, og vi mener også, at udvalgsbehandlingen må tage sin tid.

Vi ved, det er nødvendigt, at der er ting, der ikke kommer ud til offentligheden, men sådan som jeg har forstået en del ordførere, er man også klar over, at der er nogle ting, som må

undtages. Derfor må vi i udvalget have en diskussion om, hvilke ting det er, og hvornår det er, man ikke ønsker at skade Danmarks interesser.

Vi tilsiger en positiv udvalgsbehandling, hvor vi håber at kunne få afdækket en række spørgsmål.

**Justitsministeren (Engell):**

Det er jo en lidt usædvanlig situation, at regeringen tager så klart afstand fra et lovforslag, som den selv har fremsat. Selve baggrunden herfor behøver jeg ikke at ride op. Den vil man kunne læse sig til i de bemærkninger, som ledsager lovforslaget, og i fremsættelsestalen.

Jeg synes efter ordførernes indlæg ved førstebehandlingen dog godt, jeg tør vove mig så langt frem og sige, at jeg synes, jeg i en række af indlæggene sporede – det gælder også den socialdemokratiske ordfører, hr. Ole Espersen – en åbning, så vi under de drøftelser, der skal foregå i udvalget, forhåbentlig kan nå frem til en bedre og mere hensigtsmæssig tekst end den, der ligger i forslaget, som det er fremsat nu.

Hr. Ole Espersen startede lidt dramatisk med at spørge, om dette var noget, som regeringen ville gøre til et kabinetsspørgsmål. Nu er det jo sådan pr. tradition, at der kun er én minister, nemlig statsministeren, der udtaler sig om det spørgsmål, men regeringen har valgt at fremsætte et lovforslag som opfølgning på det beslutningsforslag, et flertal i Folketinget vedtog. Vi har valgt at fremsætte det så betids, at det kan nå at få en grundig behandling i Folketinget i de kommende måneder. Heri ligger selvfølgelig også et signal såvel som et ønske og håb om, at vi under forhandlingerne som sagt kan nå et bedre resultat end det, der nu ligger i forslaget.

Regeringen er ganske enig i, at der er behov for større åbenhed om EF-samarbejdet, også med hensyn til de danske beslutninger på EF-området. Men det er ikke ligegyldigt, hvordan vi søger at nå frem til at løse det på den mest hensigtsmæssige måde. Bestemmelserne i offentlighedsloven og forvaltningsloven bør efter vores opfattelse ændres, sådan at det af lovene klart fremgår, at der som en overvejende hovedregel også er adgang til aktindsigt i sager om EF-forhold, sådan som det også fremgår af det, jeg har lagt frem. Man må dog ikke glemme, som flere har været inde på, og som hr.