

**[Justitsministeren]**

Niels Helveg Petersen på en aldeles udmærket måde har skitseret, at en forudsætning for, at det kan ske, er, at det ikke berører forberedende arbejde, der er af helt afgørende betydning for vores forhandlingsposition inden for EF. Vi skal heller ikke overse, at Danmark efter international ret og sædvane i et vist omfang er forpligtet til at holde bestemte oplysninger hemmelige. De forpligtelser, som vi folkeretligt har her, kan vi naturligvis ikke sidde overhørig. Jeg mener heller ikke, man skal glemme hensynet til den danske forberedelse, som vi har været inde på i sagerne om EF-spørgsmål, bl.a. i de forskellige organer, der findes netop til at varetage denne forberedelse. Derfor håber jeg på, at vi under det videre forløb kan nå frem til en bedre formulering.

Så spurgte hr. Ole Espersen mig, hvordan vi fra regeringens side havde fulgt op på det andet punkt i den folketingsbeslutning, der blev vedtaget, og som pålægger regeringen at arbejde i EF for mere offentlighed i beslutningsprocessen og i enkeltsagsbehandlingen.

Den del er nærmere udmøntet i det memorandum, som blev udformet i oktober måned sidste år fra regeringen vedrørende politisk-økonomisk og monetær union. Dette memorandum er, som det også er kendt, blevet sendt til de øvrige EF-medlemslande og til EF-Kommissionen, det vil sige, at her har vi fra dansk side fremført de synspunkter, som vi lægger til grund i de forhandlinger, der føres i EF på dette område.

Jeg var skuffet, vil jeg gerne sige, over hr. Tom Behnkes indlæg. Jeg troede faktisk, at man i Fremskridtspartiet efter hr. Glistrups udmarch var nået frem til en anden opfattelse og en større forståelse for de vanskeligheder, der er i forbindelse med denne sag. Det lød ærligt talt nærmest, som om hr. Tom Behnke havde fået sin tale skrevet af hr. Glistrup. Det vil jeg kun beklage og så håbe, at Fremskridtspartiet i de videre forhandlinger vil se med lidt andre øjne på det, selv om jeg selvfølgelig på baggrund af den tale, der blev holdt, kan have svært ved at se, hvordan det skulle ske.

Jeg er ganske enig i hr. Niels Helveg Petersens synspunkt, og jeg opfangede også hos Kristeligt Folkeparti – og måske CD – en vilje til at se på de problemer, som ligger i forslaget. Det er med det udgangspunkt, at jeg imødeser de forhandlinger, vi skal have i den kommende tid.

**Ole Espersen (S):**

Jeg er ganske enig med hr. Grove og ministeren i, at de EF-dokumenter, der er fortrolige efter EF-retten, selvfølgelig fortsat er fortrolige, også når dette lovforslag bliver vedtaget. Det er også derfor, vi har fået indføjet i det memorandum, som ministeren nævnte, at regeringen skal prøve at arbejde for, at fortrolighedsgraden mindskes.

Hr. Grove var lidt betænkelig ved, om man ikke i EF-kredse kunne få for meget at vide om den danske holdning, hvis der var journalistadgang til for mange papirer. Jeg forstod af en erfaren EF-parlamentariker, at problemet derude er, at man ikke kender ret meget til den danske holdning i mange sager. Det kan da godt være, at større åbenhed ville åbne øjnene for den danske holdning på nogle områder. Det er som sagt ikke min egen erfaring, men det er en erfaring, andre har.

Så vil jeg til ministeren sige, at vi synes faktisk ikke, der er noget i vejen med teksten, som den foreligger i lovforslaget, for den ophæver automatikken, som hr. Gert Petersen sagde, og det ønsker vi. Men det, vi har sagt vi gerne vil forhandle om i Retsudvalget, er, om der er områder på sagers forberedende stadi, hvor der ingen rimelig legitim interesse er i fuld aktindsigt. Det vil vi gerne forhandle om, men ud fra et generelt synspunkt og ikke noget, der kun vedrører EF, for vi synes, at EF-udviklingen har haft eller har en sådan karakter, at EF nu må, hvad enten man kan lide det eller ej, som hr. Gert Petersen sagde, betragte det som en del af vores lovgivende og administrative magt og behandles derefter.

Det er også årsagen til, at det i det danske memorandum foreslås, at en del af ministerrådsmøderne skal være åbne, nemlig i det omfang de udøver lovgivende beføjelser. Det er et skridt i samme retning, som vi håber kan blive gennemført i løbet af regeringskonferencerne.

**Gert Petersen (SF):**

Jeg vil godt sige til ministeren, at jeg finder ingen grund til at ændre i ordlyden af det udmærkede lovforslag, regeringen er blevet nødt til at fremsætte, når vi skal foretage den endelige vedtagelse. Det, der efter min mening godt kan være tale om, er, at man i betænkningen prøver på nøjere at definere eller ridse op, inden for hvilke konkrete situationer fortrolighed