

[Gert Petersen]

kan være rimelig. Jeg mener, at som lovforslaget er udformet nu, fastslår den åbenhed som princip, og så der kan være undtagelser fra det. Den nuværende situation er efter min mening, at lukkethed er fastslået som princip, og så kan der måske gøres undtagelser fra det, men det har endda været svært nok. Det er det, vi ønsker at få vendt om. Vi ønsker altså at have åbenheden fastslået som princip. Det sker ved at fjerne disse to tekster fra offentlighedsloven og forvaltningsloven. Så vil jeg godt sige til dem, der er bekymret, at der er da paragraffer i offentlighedsloven, som sikrer den fortrolighed, som man efterlyser. Det, der har været forholdet, er, at man har gået både med seler og livrem, sådan at EF-området er holdt helt specielt fortroligt. Der står jo i forvejen i offentlighedslovens § 13, at »Retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til . . .«, herunder udenrigspolitik og udenrigsøkonomi. Det er nævnt eksplicit. Også efter vedtagelsen af dette forslag har man stadig væk hjemmelen til at opretholde fortrolighed, bl.a. af hensyn til udenrigsøkonomi, som er noget af det, der har meget med EF at gøre. Man har den også af hensyn til en række andre sager, som udtrykkelig er anført. Hvis man ikke er tilfreds med det, så står der såmænd i nr. 6 under § 13 i loven, at man også kan begrænse indsigt, jeg citerer:

». . . hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.«

Det kalder jeg en generalklausul, men lad nu det være. Altså har man retten til fortrolighed i særlige situationer, forhandlingssituationer osv., selv om dette forslag gennemføres, men det, som forslaget gennemførelse betyder, er, at åbenhed bliver fastslået som princip og fortrolighed som undtagelsen. Det er dér, vi ønsker at komme hen.

Tom Behnke (FP):

Blot for at der ikke skal være nogen tvivl om det, så er det ikke tilfældet, at det er en tale, der er skrevet af Glistrup.

Ministeren ville hen ad vejen opdage, at undertegnede såmænd godt selv kan, og selv om jeg har overtaget Glistrups kreds, Københavns Amt, og det er en tung arv at løfte, så er partiets politik den samme, uanset at Glistrup desværre ikke længere sidder i Folketinget. Det har altid været partiets politik, at vi vil have åbenhed om disse ting, og det vil vi stadig fortsætte med.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg blev sådan en lille smule forvirret af hr. Gert Petersens sidste indlæg, for efter at argumentationen har kørt på, at EF-politik var indenrigspolitik og måtte vurderes i det lys, får vi nu at vide, at man kan undtage det, når udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske hensyn taler derfor. Hvis det generelt gjaldt for alt, hvad der havde med EF at gøre, var denne diskussion helt overflødig, for så kunne man jo nøjes med den bestemmelse.

Men det er nu lige meget. Jeg vil gerne føje til og gentage, fordi det trods alt for min del også bør være udgangen på debatten, at jeg synes, vi skal gøre os umage med at prøve at finde ud af, hvorledes vi kan foretage en ordentlig afgrænsning, der tager de hensyn til vores forhandlingsposition, som er nødvendige, men som også imødekommer det ønske, som tydeligvis er til stede fra offentligheden og fra Folketinget om at sikre den bedst mulige indsigt i EF-sager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, lov om erhvervsdrivende fonde og lov om beskatning af fonde, visse foreninger og institutter m.v. (Afbureaukratisering af fondslovgivningen).

Af justitsministeren (Engell).
(Fremsat 30/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ove Fich (S):**