

[Svend Aage Jensby]

råde – skal være omfattet af en så fuldstændig bureaukratisk og tung lovgivning, som det har udviklet sig til. Det er mennesker, som bruger en utrolig del af deres fritid på at gøre noget fornuftigt, og som man vil pålægge – det er det, der er tilfældet i dag – et kæmpe administrativt arbejde i deres fritid. Det får vi taget ud af loven. Alle disse institutioner går uden om fondslovgivningen fremover, hvis – og det kan der vel forhåbentlig ikke være tvivl om – forslaget vedtages.

Jeg ønsker på dette punkt, netop med hensyn til idrætshaller og lign., svar måske fra ministeren i dag eller eventuelt under udvalgsarbejdet, om det var muligt at få en vis præcisering af, hvad der ligger i ordene »et vist statsligt eller kommunalt tilsyn«. Det er forslaget § 1, nr. 5, altså ændringen til § 1, stk. 3, hvoraf fremgår, at f.eks. idrætshaller kan undtages fra lovgivningen, hvis der føres et vist statsligt tilsyn.

Der er i den nugældende lov hjemmel til at undtage disse foreninger fra fondslovgivningen, men praksis har været utrolig restriktiv, således at stort set samtlige idrætshaller har været underkastet loven. Jeg kunne derfor ønske mig, at ministeren kunne præcisere det. Jeg kunne tænke mig, at man også hørte Idrættens Fællesråd.

Af de grunde, som er nævnt i bemærkningerne, kan vi tiltræde, at moderfonde fritages for pligten til at have medarbejderrepræsentanter, og det, der er anført i forslaget om ændring af fondsbeskatningsloven, kan vi i det hele gå ind for. Det er småpenge, der kommer ind ved, at skattemyndighederne i dag skal foretage revision.

Ebba Strange (SF):

Jeg synes, det var et godt stykke politisk arbejde, Socialdemokratiet og SF lavede i første halvdel af 1980'erne, da vi tog fat i hele spørgsmålet om fondene. Vi fik et fondsregister, og vores formål var naturligvis at sørge for, at en erhvervsvirksomhed ikke kunne unddrage sig beskatning ved at overføre sine midler til en fond og så lade den drive erhvervsvirksomheden. De formål er i dag stort set opfyldt i og med, at man også har fået en fondsbeskatningslov. Derfor er vi i SF ikke helt afvisende over for, at der nu godt kan ske en afbureaukratisering af dette område.

Der er opbygget mange instrumenter i årene siden 1983 og indtil i dag. Det, der er vigtigt for os, er, at der stadig væk bliver denne økonomiske kontrol med, hvordan de bruger deres penge, men vi vil godt være med til at se på en afbureaukratisering.

For det første mener vi, der kan være noget fornuftigt i at afskaffe registreringen i Fondsregistret. Skattevæsenet registrerer de fonde, der skal beskattes, og Erhvervsregistret registrerer alle de erhvervsdrivende fonde. Det kan vi godt støtte.

Vi vil også godt støtte, at der kun er to fondsmyndigheder tilbage, sådan at vi har Industriministeriet som fondsmyndighed for de erhvervsdrivende fonde og Justitsministeriet som fondsmyndighed for de øvrige.

Så har vi selvfølgelig nogle betænkeligheder – det er klart – og dem skal vi bore mere i i udvalget i det omfang, jeg ikke kan nå at komme ind på dem her. Det er nemlig to forskellige slags regnskaber, fondene indsender dels til skattemyndighederne, dels til fondsmyndighederne. Derfor er vi ikke umiddelbart parate til at sige, at fondene ikke behøver at indsende regnskaber til fondsmyndighederne. Vi mener stadig væk, at fondsmyndighederne skal have indsende med fondenes regnskaber, som man har i dag.

Vi er heller ikke tilfreds med, at man tager så lempeligt på, hvilke revisorer der skal revidere disse regnskaber. Det er ikke så svært at blive registreret som revisor i dag, og det er ikke nogen kæmpelang uddannelse. Vi mener, vi har – jeg tør næsten ikke nævne Nordisk Fjer – nogle erhvervsvirksomhedsskandaler i disse tider, som gør, at vi synes, det er vigtigt ikke bare at bevare en revision i sager som disse, men simpelt hen at skærpe reglerne for revisionen. Derfor mener vi ikke, at det er nok, at fonden selv ansætter en revisor. Vi mener, at man skal kontrollere, at det er en registreret eller statsautoriseret revisor.

Til gengæld synes vi, det er en meget god idé at fritage alle de små selvejende institutioner og foreninger og lign. Jeg kan godt huske debatterne i 1983-84, og dengang var det vel egentlig slet ikke meningen, de skulle have været med. Det startede egentlig med, at de borgerlige ville have fagbevægelsens konfliktfonde med for enhver pris, og så rullede lavinen, og det hele kom med.