

Justitsministeren (Engell):

Jeg vil gerne sige tak for en – synes jeg – særdeles positiv modtagelse af lovforslaget. Forslaget kan måske godt forekomme lidt uoverskueligt – det er der ingen ordførere der har sagt, men så vil jeg da selv sige det – fordi så mange forskellige elementer indgår i forslaget, men det får vi jo lejlighed til at diskutere grundigt i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Hovedsigtet er selvfølgelig en forenkling og modernisering på dette område, og derfor er jeg lidt uforstående over for hr. Ove Fichs indlæg, som jeg synes var utrolig negativt i forhold til alle elementer i forslaget, og jeg må sige, at jeg også er lidt forundret over det.

Et af forslagene i lovforslaget er jo – for bare at tage et eksempel – at fonde, der er oprettet på grundlag af aftaler mellem to eller flere lande, skal kunne fritages. Jeg må gøre opmærksom på, at dette forslag bl.a. sigter på en god og solid nordisk fond som Fondet for Dansk-Norsk Samarbejde, og ikke mindst i den sag har jeg modtaget utrolig mange henvendelser, og fra hvilket parti? Ja, gæt hvilket, hr. Ove Fich: fra Socialdemokratiet. Det var der ikke et ord om, det var der ikke nogen tilkendegivelse om, og jeg må sige, at det er jeg noget forundret over.

Jeg synes i det hele taget, at det desværre var et lidt for negativt indlæg, og jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan bløde den lidt for stive socialdemokratiske holdning op.

Hr. Svend Aage Jensby stillede mig et konkret spørgsmål om, hvordan man skal tolke § 1, stk. 3, hvor der tales om et vist statsligt eller kommunalt tilsyn. Her er jeg ikke i stand til at give et alt for konkret svar, fordi det netop i de enkelte situationer hviler på en konkret afgørelse, men vi får lejlighed til i forbindelse med udvalgsarbejdet at foretage nogle præciseringer, og det vil jeg selvfølgelig gerne bidrage til.

Fru Ebba Strange havde – sammenlignet med den socialdemokratiske ordfører – et langt mere åbent og positivt indlæg, og jeg forstod, at SF's synspunkt er, at man kan støtte intentionerne om modernisering og forenkling.

Fru Ebba Strange havde nogle betænkeligheder ved et af elementerne i forslaget, nemlig det, der drejer sig om medarbejderrepræsentanter i bestyrelser for moderfonde. Jeg vil godt slå fast, for at der ikke skal være nogen misforståelser, at det forslag ikke må opfattes på en sådan måde, at regeringen er modstander af, at

medarbejdere har indflydelse på arbejdspladsernes erhvervsmæssige drift. Forslaget gør ikke noget indgreb heri. Medarbejderne skal naturligvis fortsat være repræsenteret i bestyrelsen for det datterselskab, som driver en medievirksomhed. Jeg minder om, at forslaget udelukkende drejer sig om netop moderfonde, som ejer sådanne aktieselskaber, og ikke om driftsselskaberne.

Fondsstrukturen er blevet mere udbredt i de senere år inden for medieverdenen; det gælder særlig for avisernes vedkommende, og en væsentlig del af baggrunden herfor er netop hensynet til at sikre bladenes redaktionelle uafhængighed ved at frigøre dem fra økonomiske, erhvervsmæssige eller andre interesser.

Sagen er den, at fondenes stifter typisk har ønsket, at et bestemt idégrundlag skal være, om jeg så må sige, ledestjernen for bladets daglige redaktionelle linie, og hvis et sådant grundlag skal sikres, må det nødvendigvis være sådan, at fondens øverste ledelse i videst muligt omfang er frigjort både fra organisatoriske, private, erhvervsmæssige, økonomiske og andre interesser. Derfor vil jeg sige, at dette forslag også kan ses i forlængelse af den beskyttelse af ytringsfrihed og pressefrihed, som også kommer til udtryk i det forslag til medieansvarslov, som jeg netop har fremsat, og som kommer til behandling her i Folketinget.

Hr. Niels Helveg Petersen var også inde på det spørgsmål – og jeg vil godt kvittere og takke for støtten til forslaget i øvrigt – at det kan være svært at definere, hvad der er massemedier. Jeg vil gøre opmærksom på, at det lovforslag om medieansvar, som Folketinget ikke har set endnu, men som vil komme til behandling her i løbet af kort tid, hviler på medieansvarsudvalgets betænkning, der netop indeholder en definition af, hvad man forstår ved massemedier. Det er også noget, man har arbejdet omhyggeligt med i udvalget.

Så er jeg selvfølgelig ganske enig i det synspunkt, at der ikke med dette forslag skal åbnes op for, at fonde, som eksempelvis ved siden af massemedievirksomheden driver andre former for foretagender, pludselig skal være omfattet. Sigtet er helt klart alene moderfonde, hvis primære beskæftigelse ligger inden for massemedievirksomhed, og jeg vil gerne i det videre udvalgsarbejde bidrage til, at vi får en sådan afklaring, så der ikke er nogen misforståelser om sigtet hermed.