

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

På baggrund af ministerens svar vil jeg gerne i udvalget have en nærmere dokumentation på det område, vi lige har talt om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om uddannelse af lærere til folkeskolen.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 30/1 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Pernille Forchhammer (S):

I Socialdemokratiet synes vi, at Læreruddannelsesudvalgets betænkning er god, og vi lægger vægt på, at det også er en betænkning, som er afgivet i enstemmighed uden mindretalsudtalelser. Betænkningen er heller ikke revolutionær i sine ideer, men kommer alligevel med konstruktive forslag til forbedringer i den nuværende læreruddannelse.

Socialdemokratiet er tilfreds med en bibeholdelse af enhedslærerprincippet, og vi er tilfreds med, at uddannelsen fortsat skal foregå ved seminarier og ikke ved universiteter. I det store og hele mener vi, ministeren har fulgt betænkningens forslag, hvad angår rammen for uddannelsen. Det er vi også tilfredse med.

Jeg skal dog nævne enkelte punkter, hvor vi gerne så lovforslaget anderledes. Ideen med natur- og samfunds-fag på fællesdelen er efter

Socialdemokratiets opfattelse et af betænkningens bedste forslag. Naturfagene skal i fremtiden placeres centralt i folkeskolens undervisning, og for at sikre, at denne undervisning ikke bliver for de få elever, som oftest er drenge, og også kan komme til at foregå i de yngste klasser, er det for os vigtigt, at faget bliver sat ind i en virkelighedsnær og konkret sammenhæng. Der er for os heller ingen tvivl om, at naturfagene i fremtiden også skal betragtes ud fra en mere samfunds-faglig og historisk synsvinkel, og vi synes derfor, at udvalgets forslag er uhyre fremsynet.

Omkring det praktisk-musiske fagområde er det væsentligt for os, at der ikke sker en egentlig nedprioritering af området, men vi synes, det er spændende med udvalgets idé om tværfaglige forløb og dannelsen af et nyt kreativt fag: billed- og brugskunst, så længe der i faget bliver en vis balance mellem det håndværksmæssige og det æstetiske.

Ministerens forslag om suppleringskurser ser umiddelbart ud til at være en god idé, men vi mener faktisk, det er overflødigt og uadministrerbart.

Hvad angår styrelsesdelen, mener vi, det er uacceptabelt, at ministeren får bemyndigelse til at sammensætte bestyrelserne på de enkelte steder, og derfor også uacceptabelt, at der ikke er formuleret nogle demokratiske rettigheder for medarbejdergrupperne og de studerende; de studerende og medarbejderne skal med. Kompetencespørgsmålet i hele styrelsesdelen er meget uklar. Hvor begynder og hvor stopper ministeren seminarierne og de rådgivende organers kompetence?

Socialdemokratiet ønsker, at Seminarierådet skal bibeholdes i en eller anden form. Vi er villige til f.eks. at diskutere sammensætningen, men vi mener, det er nødvendigt med et centralt organ til at diskutere seminariernes udvikling og til at rådgive ministeren. Og vi er ikke tilfreds med de løse formuleringer i bemærkningerne.

I Socialdemokratiet kan vi ikke støtte en liberalisering af praktikken, som det er beskrevet i lovforslaget. Vi ønsker stadig, at begrebet øvelsesskole bliver bibeholdt som en væsentlig del af praktikken. Men der skal måske være mulighed for at åremålsbegrænse de faste øvelsesskoler og mulighed for at anvende en mindre pulje til at finde supplerende praktikmuligheder.