

[Søren Hansen]

nok forvente sådan en ekstra klarhed og tydelighed i det, der siges.

På denne baggrund vil jeg gerne gøre forsøg på at citere en enkelt sætning fra lovforslaget. Jeg siger »forsøge«, for selv om jeg har øvet mig lidt, er jeg ikke sikker på, at det lykkes, og i hvert fald skal jeg gøre et ordentligt indslag først. Der står således i § 5:

»Kommunikationsministeren fastsætter bestemmelser og iværksætter de foranstaltninger, der er nødvendige for gennemførelse her i landet af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs direktiv af 3. maj 1989 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om elektromagnetisk kompatibilitet (89/336/EØF) eller særdirektiver indeholdende beskyttelseskrav om elektromagnetisk kompatibilitet (EMC).«

Nu har jeg som så mange andre her i Folketinget ikke nogen lærereksamen, så jeg ved ikke, hvordan nutidens folkeskolelærere ville vurdere en tilsvarende sætning afleveret i en dansk stil. Men var det sket i min tid, var sætningen blevet forsynet med en stor, rød streg og betegnelsen »uforståeligt, om igen«. Som sagt er jeg ikke lærer, og jeg er ikke her for at rette stil, men jeg vil alligevel spørge, om det er rimeligt, at love udfærdiges på en sådan måde, at de er nærmest uforståelige for de mennesker, som er afhængige af den lovgivning, der vedtages. Hvad med at tale et venligt ord med Statens Informationstjeneste? Den kunne måske klare lidt af problemet.

**Aagaard (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi absolut tilhængere af, at vedtagne EF-direktiver hurtigst muligt indpasses eller gennemføres som national lovgivning. Det har også kendetegnet vore skiftende borgerlige regeringer, at man hurtigst muligt har fremsat vedtagne direktivforslag som lovforslag her i Folketinget. Ja, jeg har endda forstået, at Danmark i 1990 placerede sig som en flot nummer 1 inden for EF med hensyn til at indpasse EF-direktiver i national lovgivning.

Som det allerede er nævnt af hr. Søren Hansen, drejer dette lovforslag sig om at sikre dansk gennemførelse af direktivet om beskyttelse mod elektromagnetiske forstyrrelser. Det er imidlertid ikke noget nyt fænomen herhjemme, idet vi allerede i 1931 fik den første lov om

radioforstyrrelser – en lov, der igennem årene er justeret flere gange – hvorfor dette lovforslag også helt naturligt lægger op til at erstatte, videreføre og supplere de hidtidige danske retsregler på området.

Som det også fremgår af forslagens bemærkninger, er der allerede tidligere gennemført en international harmonisering af grænseværdierne ved gennemførelsen af tre EF-direktiver helt tilbage i 1972 og 1976 om bl.a. køretøjers tændingsanlæg, elapparater og lysarmaturer.

Vi finder, det er et godt lovforslag, der er velforberedt og gennemarbejdet, og hvad angår hr. Søren Hansens bemærkninger om formuleringen af § 5, har jeg i hvert fald noteret mig, at bemærkningerne til § 5 giver lidt mere klarhed.

Vi synes også, det er en række fornuftige overgangsbestemmelser, forslaget indeholder, og jeg har sådan set kun det spørgsmål til ministeren, hvilke holdninger erhvervs- og brugerorganisationerne har til forslaget, idet jeg går ud fra, at disse er hørt under lovforslagets forberedelse.

Afslutningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at vi glæder os over den forenkling, der ligger i forslaget om at sammenlægge de to eksisterende støjtjenester under henholdsvis Danmarks Radio og P & T til én støjtjeneste i den nu etablerede Telestyrelse.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale forslaget til en hurtig udvalgsbehandling.

**Helge Sander (V):**

Tingene udvikler sig jo i disse tider, hvor teknologien tager mere og mere over. Det er jo altså den gode gamle radiostøjlov, der nu er blevet til dette værk, og jeg må sige, at selv om vi ikke altid er lige begejstrede for alt for mange regler og retningslinjer ovenfra, er her nok et område, hvor det er nødvendigt for, at tingene kan fungere sammen.

Vi er altså fuldt tilfredse med forslaget, som det foreligger, og jeg kan for en gangs skyld faktisk for hele talens vedkommende tilslutte mig den socialdemokratiske ordførers tale. Jeg synes, hr. Søren Hansen ramte ned i noget meget præcist med sine udtalelser, og jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at det jo ikke er noget, der er nyt for os. Jeg synes, det alt for ofte er tilfældet med det materiale, vi modtager herinde, også hvor der er tale om lovforslag, hvis substans er uhyre enkel. Derfor synes jeg