

[Industriministeren]

Derfor er jeg glad for de tilkendegivelser, der er kommet, om, at man vil gå seriøst ind i drøftelsen af det her problem og søge det yderligere belyst under udvalgsarbejdet, og det vil jeg naturligvis gerne medvirke til at det bliver.

Med hensyn til at sammenligne med andre lande er det klart, at vi ikke udelukkende kan sammenligne befolkningsstørrelse. Det, vi skal sammenligne, er aktiestørrelsen og selskaberne i de pågældende lande, aktiemarkedet og selskabernes struktur.

Men lad os komme tilbage til det i udvalget. Jeg håber, at vi i løbet af foråret kan få tømret en endelig lov sammen, som alle parter, også det danske erhvervsliv, kan være tilfreds med.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg vil gerne sige tak til industriministeren for ministerens redegørelse og bemærkninger.

Jeg bemærkede med interesse den åbenhed, jeg ligesom fortolkede i ministerens indlæg, og så åbenhed i forhold til problemstillingen 10 pct.-/5 pct.-grænsen. Jeg hørte ikke nogen afgørende argumenter imod 5 pct.-grænsen, og det er vel også rigtigt. Hvis vi eksempelvis tager et land som Norge, ser vi, at de har en fondsbørs, der er langt, langt mindre end den danske, og hvis vi ser på virksomhedsstrukturen i Norge og i Sverige, konstaterer vi, at kendsgerningen er, at man dér, ligesom det er tilfældet i eksempelvis Italien, har en lang, lang række små og mellemstore virksomheder.

Dertil kommer, at jeg ikke kender et eneste udenlandsk overtagelsesforsøg, der er blevet forhindret af den nuværende 10 pct.-regel. Det er andre ting, der gør sig gældende.

Derfor håber jeg, at jeg kan fortolke ministerens indlæg således, at der fra ministerens side også er åbenhed i forhold til at se seriøst på de saglige argumenter, der efter vor opfattelse taler for at sætte grænsen ned til 5 pct.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil ikke gå i detaljer med det, vi skal i gang med under det kommende udvalgsarbejde, men vil komme med en principiel betragtning.

Man diskuterer jo ivrigt markedsøkonomi i disse dage, og det gøres på to måder. Der er den

meget, meget lyriske, hvorefter markedsøkonomien er løsningen på alt. Og så er der os andre, der også taler markedsøkonomi, men mere afbalanceret.

Det ejendommelige er, at når vi kommer til sagens realiteter, så er lige nøjagtig de samme kredse, som er mest lyriske med hensyn til den ubetingede markedsøkonomi, helt lukkede, når det drejer sig om en af de væsentligste forudsætninger for, at en markedsøkonomi kan fungere, nemlig åbenhed. Så er det os andre, der i forvejen har et afbalanceret synspunkt, der må sige, at her skal vi altså have åbenhed.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Det, der kalder mig herop, er hr. Rahbæk Møllers sidste udtalelse om markedsøkonomien.

Nu er det sådan, at markedsøkonomien ikke er sådan et halvt dyr, som man kan tage frem, når man har brug for den, og grave ned, når man ikke har brug for den.

Den sektor, vi taler om, er den kapitalinvesterende sektor. Man kan vel ikke påstå, at de fleste af de kapitaler, som i dag bliver brugt til at investere, er skabt via markedsøkonomi. Jeg har nærmest fornemmelsen af, at det er nogle kapitaler, vi har skabt med lovgivning herinde. Hvis vi havde markedsøkonomien som grundlag for det hele, så synes jeg også, at det så lidt anderledes ud.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Hr. Nyrup Rasmussens fortolkninger af mine udtalelser skal nu ikke have lov at stå alene. Det var et meget dygtigt forsøg på at fortolke mine bemærkninger, hr. Nyrup Rasmussen gjorde, men jeg er sikker på, at de øvrige ordførere har hørt, hvad jeg sagde.

Jeg sagde, hr. Nyrup Rasmussen, at jeg ikke mener, at vi i denne forbindelse bør være så naive, at vi alene tager fat i denne procentgrænse i dette lovforslag, når vi i de kommende par år står over for at skulle drøfte stemmeretsbegrænsninger, A- og B-aktier og andet.

Jeg har sagt, at jeg meget gerne vil deltage også i saglig oplysning over for udvalget om, hvad disse ting betyder, og det står jeg ved. Jeg er sikker på, at den drøftelse kommer, så vi ikke har behov for at gennemgå hele det diskussionsgrundlag, som skal lægges ind i udvalgsbehandlingen, på nuværende tidspunkt.